



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 31 augusti 2022 i ärende enligt 14 kap.
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 4-2022-14)

ANMÄLARE	AB, medlem i XGK
ANMÄLD	BR, ansluten till YY (ZZAB) Ombud: MR
SAKEN	Fråga om försök till fusk vid golftävling

Bakgrund och yrkanden

Den DD MM 2022 spelades Teen Cup på XGK. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golfförbundets Juridiska Nämnd.

BR deltog i tävlingen och spelade i en treboll tillsammans med bl.a. CS. En av domarna vid tävlingen var BE. Efter anmälan från CS till BE diskvalificerades BR från tävlingen. Diskvalifikationen grundade sig i att BE ansåg det utrett att BR på hål nr 13 hade "fickdroppat" när denne inte hittade sin boll i spel.



AB, som var tävlingsledare vid den aktuella tävlingen, har anmält BR till Juridiska Nämnden för fusk genom att ha släppt en boll från fickan på hål nr 13 med avsikt att spela vidare på bollen. Under ärendets handläggning har han justerat anmälan till att avse försök till fusk.

BR har förnekat försök till fusk. Han har medgett att han slängde ut en boll från fickan, men förklarat att han inte hade för avsikt att spela vidare på den. Han har genom sitt ombud förklarat att anledningen till att han slängde ut bollen var att han var frustrerad över att CS på tidigare hål uppträdde osportsligt och på det aktuella hålet inte hjälpte till att leta efter hans boll.

BR är ansluten till YY (ZZAB) som inte är medlem i Svenska Golf förbundet. ZZAB, som bedriver golfverksamheten, har ett s.k. anslutningsavtal med Svenska Golf förbundet där det bland annat framgår att Juridiska Nämnden är behörig att pröva anmälningar om förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar. Enligt nämnda avtal kan Juridiska Nämndens beslut inte överklagas.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör i Stockholm den 25 augusti 2022. Vid det muntliga förhöret har AB och BRs ombud, MR, närvarat via videolänk. På ABs begäran har telefonförhör hållits med CS och BE. BR har inte medverkat personligen vid det muntliga förhöret utan hänvisat till sina skrivelser i ärendet och ombudets redogörelse för den anmälda händelsen.

CS har berättat bl.a. följande. På 13:e hålet, som är ett par 3-hål, slog BR sitt utslag över green. De hade letat efter BRs boll i ruffen bakom green i någon minut när han i ögonvrån såg hur BR snabbt böjde sig ned och sedan gick vidare. CS såg då att det låg en boll på den plats där BR hade böjt sig ned. CS tillkallade då domaren BE. Samtidigt som domaren kom



till platsen hittade CS den boll som BR hade slagit ut på hålet. Den boll som BR hade släppt från fickan hade samma märkning som den boll BR hade slagit ut med på hålet.

BE har berättat bl.a. följande. Han tillkallades till greenområdet på 13:e hålet av CS och han kunde då se två bollar ligga i ruffen. BR uppgav inledningsvis att han inte förstod hur den ena av bollarna hade kommit dit, men i samtal med tävlingsledningen efteråt var han tydligt ångerfull och ledsen. BR erkände då också att han hade placerat en boll i ruffen. I samtalen med BR berördes inte uttryckligen om BR hade haft för avsikt att spela på den droppade bollen. BE är medlem i samma golfklubb som CS.

AB har bekräftat BEs uppgifter att BR i samtalen med tävlingsledningen var mycket ångerfull och ledsen samt att BR erkände att han hade placerat bollen i ruffen.

Skäl för beslutet

Rättsliga utgångspunkter

Av 14 kap. 2 § 9 RF: stadgar följer att den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan, t.ex. i samband med en golftävling, kan ådömas en bestraffning.. För att en bestraffning ska kunna komma i fråga krävs att den anmälda begått förseelsen uppsåtligen (med avsikt). Det är dock utan betydelse om den som har gjort sig skyldig till en förseelse av aktuellt slag har haft någon nytta av förfarandet eller inte.

För att någon ska bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att den anmäldes uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig



utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Skuldfrågan

Både CS och BE har vid det muntliga förhöret gett trovärdiga intryck. De uppgifter som de har lämnat framstår också som tillförlitliga. Den omständigheten att de är medlemmar i samma golfklubb föranleder inte någon annan bedömning. Genom CS och BEs uppgifter är det utrett att BR på 13:e hålet, efter att han inte hittat sin boll, släppte en boll ur fickan utan att vidtala detta för sina medspelare. Till detta kommer att det av ABs och BEs uppgifter framgår att BR efteråt var mycket ångerfull och erkände att han hade släppt en boll. Detta går svårligen att förena med den förklaring som lämnats från BRs sida om att han skulle ha släppt bollen i frustration över CSs beteende.

Enligt Juridiska Nämnden är den enda rimliga slutsatsen som går att dra av vittnenas berättelser att BR vid droppögonblicket hade för avsikt att spela vidare på bollen. Det som BR har anfört i ärendet föranleder inte någon annan bedömning.

Juridiska Nämnden finner därför att det är ställt utom rimligt tvivel att BR uppsåtligen har gjort sig skyldig till den anmälda förseelsen. Eftersom något scorekort med felaktigt resultat aldrig lämnades in till tävlingsledningen är förseelsen att bedöma som försök till fusk på det sätt som avses i 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar.

Påföljdsfrågan

Att medvetet försöka fuska på en tävling strider mot golfsportens grundläggande ideal. Den förseelse som BR har gjort sig skyldig till är därför allvarlig. I enlighet med Juridiska Nämndens praxis ska förseelsen bedömas som grov. Påföljden för en grov förseelse är enligt 14 kap. 7 § RF:s stadgar avstängning under minst ett och högst två år. Någon mildare påföljd än avstängning kan således inte komma i fråga. Den omständigheten att anmälaren har överlämnat påföljdsfrågan till Juridiska Nämndens bedömning med den



synpunkten att en tillrättavisning kan vara en lämplig påföljd föranleder inte någon annan bedömning.

Vid bestämmande av avstängningstidens längd ska hänsyn tas till BRs låga ålder (16 år). Vidare ska beaktas att han diskvalificerades från tävlingen och att han var mycket ångerfull. Avstängningstidens längd ska därför bestämmas till sex månader. Avstängningen ska omfatta tävling, uppvisning och uppdrag inom golfsporten men inte träning (spel på bana).

Övrigt

MR har ifrågasatt att tävlingsledningen talade med BR på tävlingskansliet utan att MR eller någon annan vuxen person med anknytning till BR närvarade när denne enligt uppgift erkände den anmälda förseelsen. AB, som har uppgett att han saknar större erfarenhet av uppdraget som tävlingsledare, har vid det muntliga förhöret gett uttryck för att han har förståelse för denna synpunkt.

Även om det enligt gällande tävlingsregler inte finns något uttryckligt krav på att en person under 18 år ska ha en vuxen vid sin sida när han eller hon hörs av tävlingsledningen inför en eventuell anmälan om bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar, anser Juridiska Nämnden att det rör sig om en så pass allvarlig sak att en förälder eller någon annan vuxen med anknytning till den unge, t.ex. en ungdomsledare, om möjligt bör närvara vid en sådan utredning. Den omständigheten att så inte har skett i detta fall påverkar dock inte bedömningen av skuldfrågan, valet av påföljd eller avstängningstidens längd. Det bör i detta sammanhang klargöras att en vuxen person naturligtvis inte behöver närvara vid en sedvanlig regeldiskussion mellan en spelare och en domare ute på banan.



Svenska
Golfförbundet

6(6)

BESLUT

Juridiska Nämnden ådömer, för förseelse mot 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar, BR avstängning från och med 1 september 2022 till och med den 28 februari 2023. Under avstängningstiden får BR inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten eller utöva uppdrag inom golfsporten.

Beslutet får inte överklagas.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Martin Rhodin och Elena Perrone.
Enhälligt.