



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 22 oktober 2019 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 14-2019-14)

KLAGANDE	AJ, medlem i XGK
UPPGIVEN MOTPART	JN, medlem i ZGK
SAKEN	Påstått handicapfusk; nu fråga om undanröjande av det överklagade beslutet och återförvisning av ärendet
ÖVERKLAGAT	Bohuslän-Dals Golfbunds beslut den 10 oktober 2019
BESLUT	i ärendet med dnr 1/2019, se bilaga

Bakgrund och yrkande

AJ anmäldes till Bohuslän-Dals Golfbundet (golfdistriktsförbundet) för påstått handicapfusk i en handling undertecknad av JN den 15 augusti 2019.

I anmälan hänvisade JN till att han representerade ZGK och bifogade en fullmakt som var underskriven av golfklubbens vice ordförande. Under rubriken Tid och plats för förseelsen angav han ZGK och tävlingen XX den 31 juli kl. 09.00. Av en till anmälan



bifogad skrivelse med rubriken Kommentar till anmälan angående HCP-fusk framgick att AJ tillsammans med sin spelkamrat hade vunnit tävlingen XX på ZGK den 31 juli 2019, att "vi" efter tävlingen fick information om att "vi" borde titta på handicapjusteringarna för AJ, att det till anmälan bilades handicapjusteringar för AJ under åren 2012-2019 och att "vi" av denna anledning "önskar anmäla spelaren för en granskning av hcp".

Golfdistriktsförbundet kommunicerade anmälan med AJ. AJ ifrågasatte anmälan bl.a. med hänvisning till att han ansåg att det inte framgick vilka regler som han påstods ha brutit mot. Han klargjorde att han ansåg sig vara oskyldig. Han tillade att han förnekade att han uppsåtligt hade justerat sin handicap, men erkände att han vid några handicapjusteringar hade slarvat när han hade fyllt i datumen.

Golfdistriktsförbundet genomförde viss ytterligare skriftväxling i ärendet som bl.a. ledde till att en representant för tävlingen XX kompletterade anmälan med ett e-brev som innehöll svar på frågor som arrangören hade ställt till AJ efter tävlingen. Därefter meddelade golfdistriktsförbundet genom sin juridiska kommitté det över-klagade beslutet. Enligt beslutet stängdes AJ av för förseelser mot 14 kap. 2 § RF:s stadgar från och med den 10 oktober 2019 till och med den 9 oktober 2020. Under avstängnings-tiden får han inte delta i "tävling eller uppvisning och inte heller utöva uppdrag inom golfsporten".

AJ har överklagat beslutet och yrkat att anmälan ska lämnas utan bifall.

Rättsliga utgångspunkter

En bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar är en ingripande åtgärd mot den enskilde. Det måste därför ställas höga krav på en rättssäker handläggning av sådana ärenden. Av 14 kap. 9 § RF:s stadgar framgår sålunda att anmälan bl.a. ska innehålla en *tydlig* uppgift om den förseelse som anses vara begången, de närmare omständigheterna rörande det inträffade och den bevisning som åberopas. Om det rör sig om flera påstådda förseelser ska det tydligt framgå av anmälan. Ett minimikrav för en anmälan måste anses vara att



det är tydligt vid vilket eller vilka datum som förseelsen eller förseelserna har begåtts. Detta har nämligen inte bara av betydelse för att den anmälda på ett rättssäkert sätt ska kunna försvara sig mot det som han eller hon anklagas för utan även för att bestraffningsorganet vid en senare anmälan ska kunna bedöma om saken redan har prövats i ett tidigare beslut och det därmed föreligger hinder mot att på nytt pröva saken, s.k. res judicata.

Om anmälan är ofullständig bör bestraffningsorganet förelägga den anmälda att inom viss tid komplettera anmälan. Om någon komplettering inte kommer in inom den angivna tiden eller om anmälan trots kompletteringen fortfarande innehåller grundläggande brister, bör den lämnas utan bifall eller – om det inte ens går att bedöma om anmälan avser en sådan sak som kan prövas enligt 14 kap. RF:s stadgar – avvisas. Om bestraffningsorganet anser att anmälan inte kan lämnas utan bifall utan att den anmälda har yttrat sig över den, kan det i många fall vara lämpligt att kalla till ett s.k. muntligt förhör där bestraffningsorganet genom materiell processledning försöker få anmälaren att precisera anmälan och få den anmäldes inställning klargjord. Vid det muntliga förhöret kan även eventuell muntlig bevisning som åberopas tas upp. I kallelsen bör därför parterna upplysas om att de ska ta med sig eventuella vittnen som de önskar åberopa i ärendet.

Skäl för beslutet

Efter att ha gått igenom handlingarna i golfdistriktsförbundets ärende och det överklagade beslutet konstaterar Juridiska Nämnden att handläggningen vid golfdistriktsförbundet har varit bristfällig i flera avseenden. Den allvarligaste bristen är att det varken av beslutet eller övriga handlingar går att utläsa vilka specifika förseelser som beslutet avser. Det synes som att golfdistriktsförbundet anser sig ha stängt av AJ för otillåten handicapjustering vid ett antal tillfällen i juni 2018. Det är dock oklart om beslutet avser alla de ronder som han har registrerat som handicapgrundande den aktuella månaden. Det är vidare oklart om avstängningen avser ytterligare handicap-



justeringar under åren 2012-2019. Den omständigheten att golfdistriktsförbundet har prövat anmälan utan att förelägga anmälaren att precisera vilka specifika förseelser som anmälan avser måste anses utgöra ett sådant grovt formfel som bör föranleda att beslutet undanröjs och ärendet återförvisas till golfdistriktsförbundet för förnyad behandling. Till detta kommer att det är oklart om JN har gjort anmälan för egen räkning eller som ombud för ZGK. Om han, vilket anmälan antyder, har uppträtt som ombud bör det klargöras att en vice ordförande i en golfklubb i regel inte är firmatecknare och därmed inte heller är behörig att ge fullmakt för någon att representera golfklubben i ett bestraffningsärende.

Mot bakgrund av vad som går att utläsa av handlingarna i ärendet och formfelets karaktär är det enligt Juridiska Nämnden obehövt att inhämta synpunkter från parterna och golfdistriktsförbundet i frågan om det överklagade beslutet bör undanröjas. Det överklagade beslutet ska därför utan ytterligare kommunikering undanröjas.

Övrigt

Mot den bakgrunden att golfdistriktsförbundets juridiska kommitté redan har tagit ställning i sak en gång i detta ärende erinras golfdistriktsförbundet om följande. Anser samtliga ledamöter i juridiska kommittén sig vara jäviga att på nytt pröva ärendet ska det antecknas i ett protokoll och omedelbart anmälas till golfdistriktsförbundets styrelse. Styrelsen ska då antingen själv ta över handläggningen av ärendet eller utse nya ledamöter – t.ex. ledamöter i ett annat golfdistriktsförbunds juridiska kommitté – att handlägga och besluta i ärendet (se Hübinette och Malmsten, Idrottens bestraffningsregler, sjätte upplagan, s. 125 f.).

Med hänsyn till att det av "anmälan" framgår att anmälaren önskar en granskning av AJs handicap vill Juridiska Nämnden avslutningsvis framhålla att det är golfspelarens hemmaklubb som genom sin handicapkommitté är behörig att justera hans eller hennes handicap. Golfklubbens beslut kan överklagas till golfdistriktsförbundets regelkommitté eller motsvarande. Golfdistriktsförbundets beslut i ett ärende angående revidering av



Svenska
Golfbundet

handicap överklagas inte till Juridiska Nämnden utan till Svenska Golfbundets regelkommitté (Regelkommittén) enligt bestämmelserna i 15 kap. 2 § RF:s stadgar.

BESLUT

Juridiska Nämnden undanröjer det överklagade beslutet och återförvisar ärendet till Bohuslän-Dals Golfbundet för förnyad behandling.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 12 november 2019.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky och Cecilia Landelius.

Enhälligt.