



Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 26 oktober 2011 i överklagade ärenden enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (8/2011 JurN 8-14 och 9/2011 JurN 9-14)

KLAGANDE XX

MOTPART ZZ

SAKEN Fråga om fusk i samband med golftävling m.m.

ÖVERKLAGAT Upplands Golf förbunds disciplinkommittés beslut
BESLUT den 19 augusti 2011, dnr 1/2011 och 2/2011,
beslutsbilagor 1 och 2

Bakgrund och yrkanden

Den 6 juli 2011 hölls tävlingen Segmenta Masters på UGK som ingick i Upplands Golf tour. Efter tävlingen anmälde distriktsdomaren ZZ XX till Upplands Golf förbunds Disciplinkommitté (golfdistriktsförbundet) för försök till fusk på hål nr 15.

XX å sin sida anmälde ZZ för att denne hade lämnat oriktiga uppgifter till honom när han på hål nr 15 frågade om ZZ hade sett vart hans boll tog vägen efter utslaget.

Golfdistriktsförbundet fann det styrkt att XX hade gjort sig skyldig till försök till fusk på det sätt som ZZ hade gjort gällande och beslutade med stöd av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar att avstänga XX från deltagande i tävling eller uppvisning inom golfsporten under ett år (se bilaga 1).

Golfdistriktsförbundet fann det vidare utrett att ZZ hade lämnat oriktiga uppgifter på det sätt som hade gjorts gällande i anmälan och att detta beteende stred mot 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar. Golfdistriktsförbundet ådömde ZZ en tillrättavisning med anmaning om att han för framtiden skulle rätta sig efter ”de oskrivna etiska regler som gäller för uppdrag som domare” (se bilaga 2).

XX har överklagat båda golfdistriktsförbundets beslut.

XX har yrkat att Juridiska Nämnden ska upphäva beslutet att avstänga honom. Han har som grund för överklagandet i denna del åberopat att han inte har försökt att fuska på det sätt som har gjorts gällande av ZZ.

XX har vidare yrkat att ZZ ska ådömas ett hårdare straff än den av golfdistriktsförbundet utdömda påföljden.

ZZ har bestritt ändring av de överklagade besluten.

Juridiska Nämnden har beslutat om gemensam handläggning av de två ärenden som är föremål för prövning i detta beslut.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör. Vid det muntliga förhöret har XX hörts på nytt. Vidare har ZZ hörts via Skype. Slutligen har på ZZ begäran förhör hållits med DM.

XX har åberopat viss skriftlig bevisning.

I anslutning till det muntliga förhöret hölls syn på hål nr 15 på UGK. ZZ närvarade vid synen via Skype och kunde samtidigt via sin dator ta del av och kommentera bildupptagning som gjordes på platsen.

XX och ZZ har i allt väsentligt berättat i överensstämmelse med de utsagor som finns antecknade i det överklagade beslutet. Därutöver har XX berättat att det var högt gräs där han hittade bollen på hål nr 15 och att det var ganska svårt att se bollen, medan ZZ har sagt att det var lågt gräs och lätt att se bollen. XX har vidare klargjort att han på grund av den aktuella händelsen inte var i stånd att fortsätta tävlingen.

DM har berättat bl.a. följande.

Han vet att märkningen på den boll som XX slog ut med på hål nr 1 bestod av en rund ring med streck, som teckningen av en sol. På hål nr 13 slog XX sin boll i vattnet. Han identifierade inte vilken märkning som XX hade på den boll som droppades. På hål nr 15 slog XX ut till höger. Bollen såg ut att gå i vattnet, men varken han eller XX var säkra på detta eftersom det var svårt att exakt se var bollen landade. När de inte hittade bollen tillkallade de domaren (ZZ) som efter utslaget hade åkt upp mot greenen på hål nr 15. ZZ uppgav först att han inte hade sett bollen. När de fortsatte att leta gick XX fram ca 15 meter, satte sig ner och markerade att han hade hittat sin boll. XX blev tveksam när ZZ ändrade sig och sade att bollen hade gått i vattnet. Det var högt gräs där bollen låg och den var svår att se. Längdmässigt kan utslaget ha hamnat där den aktuella bollen låg. Han identifierade inte bollen.

Skäl för besluten

Anmälan mot ZZ

Juridiska Nämnden delar golfdistriktsförbundets bedömning att den av ZZ erkända förseelsen är att se som ett försök att vilseleda annan person enligt

14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar. Fråga i ärendet hos Juridiska Nämnden är också vilken påföljd som ska utdömas.

Det ligger i sakens natur att en golfdomare ska vara objektiv och inte påverkas av ovidkommande hänsyn. Det ligger även i spelets idé och golfens anda att en domare som ser var en spelares boll landar ska informera spelaren om sina iakttagelser. Som golfdistriktsförbundet har konstaterat har därför en spelare som ställer en fråga till en domare rätt att förvänta sig ett korrekt och ärligt svar. Omvänt gäller att en golfdomare aldrig får lämna ett medvetet felaktigt svar eller undanhålla för spelaren viktig information.

Juridiska Nämnden konstaterar att den förseelse som ZZ har gjort sig skyldig till är djupt klandervärd. Som golfdistriktsförbundet har konstaterat föreligger det inte några förmildrande omständigheter i detta fall. I stället framgår av utredningen att ZZ beteende påverkade XX:s spel på ett sådant sätt att denne avbröt tävlingen. Den förseelse som ZZ har gjort sig skyldig till är därför att bedöma som grov och någon annan påföljd än avstängning från uppdrag inom golfsporten kan inte komma i fråga.

Påföljden för grov förseelse är avstängning under minst ett år (se 14 kap. 7 § RF:s stadgar). Med hänsyn till förseelsens allvarliga art anser Juridiska Nämnden att avstängningstiden ska bestämmas till 18 månader. Eftersom förseelsen inte har haft samband med ZZ eget golfspel ska avstängningen inte avse tävling och träning.

Anmälan mot XX

Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som han eller hon lägger den anmälda till last. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är *ställt utom rimligt tvivel* att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord

räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig än den anmälda för att man ska kunna fälla någon till ansvar. Det krävs i stället att anmälares uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Juridiska Nämnden konstaterar inledningsvis att XX har förnekat att han har försökt att fuska på det sätt som ZZ har gjort gällande. XX har tillagt att han då var och alltjämt är av den uppfattningen att den upphittade bollen kan vara eller är hans rätta boll i spel. DM har förklarat att rent längdmässigt är det inte osannolikt att XX:s boll skulle ha nått platsen för den upphittade bollen. De uppgifter som XX har lämnat i ärendet är därför inte så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Juridiska Nämnden noterar även att varken ZZ eller vittnet DM har sett någon dropprörelse eller något annat agerande som styrker att XX lade ned den boll som han identifierade som sin på hål nr 15. Fråga uppkommer då om utredningen i övrigt är så besvärande för XX att det likväl kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att han uppsåtligt har försökt att fuska på det sätt som har gjorts gällande i anmälan. I denna del gör Juridiska Nämnden följande bedömning.

När det gäller tillförlitligheten av de uppgifter som ZZ har lämnat går det inte att bortse från att han vid den aktuella tävlingen enligt egen utsago lämnade oriktiga uppgifter till XX. Det ska vidare beaktas att vittnet DM i samband med synen uttryckligen förklarade att ZZ uppgift om gräsets storlek på den plats där XX sade sig ha hittat sin boll var felaktig och att vittnet i stället bekräftade XX:s uppgifter i detta avseende. Dessa omständigheter, och det sätt på vilket ZZ i övrigt har agerat mot XX, gör att ZZ uppgifter måste bedömas med stor försiktighet. Som golfdistriktsförbundet har konstaterat får man utgå från att en spelare med XX:s låga hcp har ordentlig kontroll på vilken boll han spelar med och hur den är märkt. Genom DM uppgifter får det anses utrett att den boll som XX slog ut med på hål nr 1 var märkt med en ring med streck. Det får vidare anses utrett att den boll som XX identifierade som sin på hål nr 15 var märkt på ett annat sätt (med en förlängd

pil). Det ska dock beaktas att DM inte identifierade den boll som XX droppade på hål nr 13 och som han slog ut med på hål nr 15. Det finns därför utrymme för att den boll som XX slog ut med på det aktuella hålet var märkt på ett annat sätt än den som han slog ut med på hål nr 1.

Juridiska Nämnden konstaterar vidare att det inte har återfunnits någon boll i det vattenhinder på hål nr 15 som ZZ säger sig ha sett bollen gå ner i. Utredningen i övrigt bekräftar inte heller hans uppgift att bollen gick ner i vattenhindret, än mindre att den stannade kvar där.

De uppgifter som framkom vid synen om ZZ placering när han iakttog XX:s utslag på hål nr 15 gör också att Juridiska Nämnden anser att det finns ett visst utrymme för att ZZ kan ha misstagit sig om var bollen slutligen hamnade. Det bör i detta sammanhang beaktas att vittnet DM har uppgett att utslaget längdmässigt kan ha hamnat där den aktuella bollen återfanns. Med hänsyn till de brister som föreligger i utredningen kring vilken märkning som XX hade på den boll som han slog ut med på hål nr 15, går det under alla förhållanden inte att bortse från möjligheten att den boll som han hittade inte var hans men att han av misstag identifierade den som sin.

Sammantaget anser Juridiska Nämnden att utredningen är sådan att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att XX uppsåtligen har försökt att spela på fel boll på det sätt som har gjorts gällande i anmälan. Anmälan mot XX ska därför lämnas utan bifall.

BESLUT

1. Juridiska Nämnden upphäver det överklagade beslut som avser XX och lämnar anmälan mot honom utan bifall.

2. Juridiska Nämnden ändrar det överklagade beslut som avser ZZ på så sätt att påföljden bestäms till avstängning från den 27 oktober 2011 till och med den 27 april 2013. Under avstängningstiden får ZZ inte utöva uppdrag inom golfsporten.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 16 november 2011. Prövningstillstånd krävs för att Riksidrottsnämnden ska pröva beslutet under punkten 1.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, samt Bo Bengtsson och Thomas Hedstrand. Enhälligt.