



Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 1 juli 2014 i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 2/2014 JurN 2-15)

KLAGANDE LL, medlem i FågGCC
Ombud: Chouette advokatbyrå aktiebolag

MOTPART FågGCC

SAKEN Tidsbegränsad uteslutning ur golfklubb

ÖVERKLAGAT FågGCC:s beslut den 28 april 2014

BESLUT

Bakgrund

Den 28 april 2014 beslutade styrelsen för FågGCC (golfklubben) enhälligt att tillfälligt utesluta LL ur klubben. Uteslutningen skulle vara längst sex månader från dagen för beslutet. Styrelsen tillämpade 12 § i golfklubbens stadgar. Den bestämmelsen har följande innehåll:

12 § UTESLUTNING

Medlem får inte uteslutas ur golfklubben av annan anledning än att han motarbetat klubbens verksamhet eller ändamål eller uppenbarligen skadat klubbens intressen. Härvid skall beaktas om han tidigare tilldelats varning.

Om tillräckliga skäl för uteslutning inte föreligger får medlemmen tilldelas skriftlig varning.

Beslut om uteslutning eller varning får inte fattas innan medlemmen beretts tillfälle att yttra sig inom av styrelsen angiven tid, minst 14 dagar, därvid medlemmen skall skriftligen underrättas om skälen till den tilltänkta åtgärden.

Beslut om uteslutning eller varning fattas av styrelsen. Beslut om uteslutning får begränsas till att omfatta viss tid, längst 6 månader från dagen för beslutet.

I beslut enligt ovan skall skälen redovisas och vad medlemmen har att iakttä enligt 15 kap. RF:s stadgar om han önskar överklaga beslutet. Beslut skall avfattas skriftligen och inom tre dagar sändas till den beslutet avser. Beslut får överklagas av den berörde inom tre veckor enligt 15 kap. RF:s stadgar.

I brev den 28 april 2014 underrättades LL om beslutet. I brevet angavs att LL hade möjlighet att överklaga beslutet enligt 15 kap. RF:s stadgar.

LL har i skrift som kom in till Svenska Golf förbundet den 14 maj 2014 överklagat beslutet.

I överklagandet bestrider LL att grund för uteslutning har förelagat eftersom beslutet är grundat på oriktiga sakomständigheter. Vidare anför han att beslutet är ogiltigt på grund av formella brister.

Golfklubben har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet och har i skrivelse den 26 maj 2014 utvecklat skälen för sitt beslut. Av yttrandet framgår att LL erhållit arkitektuppdrag från golfklubben och att tvist råder om skäligheten i det av LL debiterade arvudet för uppdraget. Golfklubben har också anförts att LL vid ett flertal tillfällen baktalade styrelsen samt spridit felaktig information till medlemmar på klubben, boende i Skärgårdshuset (bostadsrättsförening i anslutning till klubben), leverantörer till klubben samt samarbetspartners till klubben. Golfklubben anger som ett exempel på sådan information ett e-postmeddelande till en eventansvarig på ett företag som samarbetar med klubben. I e-postmeddelandet skriver LL bl.a. följande: ”*Våran ordförande Dir och*

projektledare har fixat utan att golfförbundets vetskap att utestänga mig som medlem på Fågelbro för att mitt företag fakturerat samtliga bygglov och övrig projektering av driving rangen och hela golfklubbens restauranger samt hela konceptidéerna mm". I meddelandet uttrycker LL vidare att golfförbundet skulle vara förvånat över ordförandens "beteende och maktspel" och han anger att han är besviken hur ordföranden har agerat och LL skriver att han "har kopplat in advokater för att stämma PM".

I skrivelsen till Juridiska nämnden anger golfklubben vidare att LL:s agerande har motarbetat klubbens verksamhet och ändamål och uppenbarligen skadat klubbens intressen och att ett flertal leverantörer och samarbetspartners har kontaktat styrelsen med frågor kring LL:s påstådda anklagelser. Golfklubben lämnar vidare en redogörelse för sin syn på den fakturatvist som föreligger.

I yttrande den 5 juni 2014 har LL bemött vad golfklubben anfört. Han anför att golfklubbens påstående om oskäligen fakturering fortfarande är ogrundat, att det e-postmeddelande som golfklubben hänvisat till och som återgetts ovan, är daterat en dryg månad efter det att beslutet om uteslutning hade fattats och att detta meddelande följaktligen inte kan ha legat till grund för beslutet. Vidare anför LL att e-postmeddelandet i fråga inte innehåller någon felaktig information och att golfklubben inte har angett något stöd för uppgiften att han skulle ha kritiserat och baktalats styrelsen. LL anför slutligen att han i och för sig har rätt att berätta att han anser att golfklubbens servicebolag gör fel som inte betalar för det arbete som golfklubben har beställt.

Golfklubben har i skrivelse den 17 juni 2014 lämnat sina slutliga synpunkter i saken. Dessa innefattar huvudsakligen frågor om LL:s uppdrag och fakturering.

Skäl för beslutet

Enligt såväl 8 kap. 6 § RF:s stadgar som 12 § golfklubbens stadgar får en medlem inte uteslutas ur golfklubben av någon annan anledning än att han eller hon

motarbetat klubbens verksamhet eller ändamål eller uppenbarligen skadat klubbens intressen. Beslut om uteslutning får begränsas till att omfatta viss tid, som mest sex månader från beslutsdagen.

Enligt Juridiska Nämndens bedömning kan inte enbart det förhållandet att golfklubben och LL har en pågående arvodestvist, och följaktligen olika uppfattningar om och skäligheten i vad LL har rätt att erhålla i arvode, utgöra grund för uteslutning av LL. Det måste också finnas ett betydande utrymme att ge uttryck för sin uppfattning i tvisten i samtal, e-post och på andra sätt, utan att det ska föranleda en bestraffningsåtgärd.

Av betydelse är däremot om LL, utöver vad som direkt följer av arvodestvisten, har motarbetat klubbens verksamhet eller ändamål eller uppenbarligen skadat klubbens intressen. Det ska noteras att det enda konkreta uttalande som klubben redovisat är ett e-postmeddelande den 25 maj 2014 och som återges ovan. Innehållet i det meddelandet utgör i sig inte tillräckligt stöd för en bestraffningsåtgärd. Meddelandet har dessutom skickats efter det att golfklubben fattade beslutet om uteslutning och kan följaktligen inte anföras som skäl för beslutet. Inte heller i övrigt har golfklubben visat tillräckliga skäl för sitt beslut.

Golfklubbens uteslutningsbeslut ska därför upphävas.

BESLUT

Juridiska Nämnden upphäver det överklagade beslutet.

Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I detta beslut har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, samt Peter Danowsky, Bo Bengtsson, Cecilia Landelius och Martin Rhodin. Enhälligt.