



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 25 mars 2020 i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 1-2020-15)

<b>KLAGANDE</b>	HT
<b>MOTPART</b>	BGK
<b>SAKEN</b>	Ansökan om provmedlemskap i en golfklubb
<b>ÖVERKLAGAT BESLUT</b>	BGKs beslut att avslå ansökan om provmedlemskap den 26 februari 2020

---

### Bakgrund och yrkanden

HT har tidigare varit medlem i BGK (golfklubben). Han har hyrt en s.k. spelrätt under två år och kan därför enligt § 16 i golfklubbens stadgar inte hyra en spelrätt för år 2020.

Golfklubben har sedan år 2015 erbjudit s.k. "Prova-på-medlemskap" (provmedlemskap). För att beviljas provmedlemskap krävs att sökanden är "nyinflyttad i BGKs kommun och mantalsskriver sig" där. Ett sådant medlemskap gäller under ett år. En person som har haft ett provmedlemskap ska – för att bli fullvärdig medlem i golfklubben när



provmedlemskapet upphör – ansöka om medlemskap, betala en inträdesavgift och införskaffa en aktie. Dessa krav ställs även på den som ansöker om medlemskap i föreningen utan att ha innehaft ett provmedlemskap.

Efter viss korrespondens via e-post mellan HT och golfklubbens klubbchef där HT hade informerats om att han inte längre hade rätt att hyra en spelrätt och att han inte uppfyllde kraven för att bli provmedlem, ansökte HT hos golfklubbens styrelse den 25 februari 2020 om provmedlemskap. Golfklubben beslutade den 26 februari 2020 att avslå ansökan på den grunden att HT inte uppfyllde de villkor som finns för ett sådant medlemskap. HT informerades om beslutet via e-brev samma dag.

HT har i en skrivelse till Juridiska Nämnden daterad den 9 mars 2020 överklagat golfklubbens beslut att avslå hans ansökan om provmedlemskap. Han har också begärt att Juridiska Nämnden ska pröva om golfklubbens erbjudande om provmedlemskap har tillkommit i behörig ordning och, som det får förstås, även i övrigt granska golfklubbens ageranden i detta ärende och vid framtagandet av erbjudandet om provmedlemskap. Han har vidare påpekat bl.a. att golfklubben har haft kontakter med Svenska Golf förbundet angående frågan om erbjudandet av provmedlemskap är förenligt med "likabehandlingsprincipen".

Juridiska Nämnden har förelagt golfklubben att yttra sig över överklagandet och då särskilt i frågan om golfklubbens avslag på provmedlemskap står i strid med bestämmelserna i 15 kap. 1 § RF:s stadgar.

Golfklubben har motsatt sig att styrelsens beslut att avslå HTs ansökan ändras. Som skäl för sin inställning har golfklubben angett att HT inte uppfyller kriterierna för provmedlemskap eftersom han sedan ett antal år är mantalsskriven i BGKs kommun och tidigare har varit medlem i klubben. Golfklubben har samtidigt påpekat att det inte finns något som hindrar HT från att ansöka om ett "fullvärdigt medlemskap" i golfklubben med de krav på förvärv av en aktie m.m. som ställs upp för ett sådant medlemskap.



Ärendet har avgjorts på handlingarna efter det att parterna beretts tillfälle att komma in med slutliga synpunkter.

Juridiska Nämnden har tagit del av golfklubbens stadgar och skriftlig bevisning som HT har åberopat.

### **Rättsliga utgångspunkter**

#### *Ramen för Juridiska Nämndens prövning*

Juridiska Nämnden prövar överklaganden av en golfklubbs beslut om vägrat medlemskap, om medlemskaps upphörande eller om varning av en medlem (se 15 kap. 1 § RF:s stadgar). En medlem i en golfklubb får även under vissa förutsättningar överklaga beslut av föreningsmöte eller föreningsstyrelse som inte har tillkommit i behörig ordning eller som på annat sätt strider mot gällande stadgar och tävlingsregler (se 15 kap. 3 § RF:s stadgar). Den som vill överklaga ett beslut enligt 15 kap. RF:s stadgar ska göra det skriftligen inom tre veckor från det att beslutet meddelades (se 15 kap. 4 § RF:s stadgar).

Juridiska Nämnden är inte behörig att pröva andra föreningsrättsliga tvister mellan en privatperson och en golfklubb än de som uttryckligen anges i 15 kap. 1 och 3 §§ RF:s stadgar. Det ingår inte heller i Juridiska Nämndens uppgifter att utöva tillsyn över hur en golfklubbs företrädare har agerat i den löpande verksamheten eller att pröva meningsskiljaktigheter mellan en icke medlem i en golfklubb och golfklubbens företrädare. Andra tvister mellan en privatperson och en golfklubb än sådana som omfattas av RF:s regelverk kan i stället, under förutsättning att de formella kraven i rättegångsbalken är uppfyllda, prövas av allmän domstol enligt den för tvistemål stadgade ordningen.



### *Förutsättningar för att avslå en ansökan om medlemskap i en förening*

Av allmänna föreningsrättsliga principer framgår att en ideell förening kan ställa upp såväl objektiva som subjektiva krav för att bevilja medlemskap i föreningen. Den s.k. likhetsprincipen – som går ut på att majoriteten i en förening vid sitt beslutsfattande inte utan stadgestöd får utsätta enskilda medlemmar för olika behandling – gäller alltså i princip inte gentemot den som ansöker om medlemskap i föreningen. Däremot får ett beslut att avslå en ansökan inte strida mot diskrimineringslagen (2008:567) eller någon annan tvingande lag. Det bör i detta sammanhang även framhållas att en grundläggande princip inom idrottsrörelsen är att föreningar anslutna till RF i princip ska vara öppna för var och en, vilket kommer till uttryck i 8 kap. 6 § RF:s stadgar (se Johansson, Svensk associationsrätt i huvuddrag, tolfte upplagan, s. 304 f., Hemström, Organisationernas rättsliga ställning – Om ekonomiska och ideella föreningar, åttonde upplagan, s. 38 och Malmsten m.fl., Idrottens föreningsrätt, andra upplagan, s. 36 f.).

### **Skäl för beslutet**

Enligt § 10 i golfklubbens stadgar beviljas medlemskap av styrelsen eller den till vilken styrelsen har överlämnat beslutanderätten härom enligt av styrelsen fastställda rutiner. Enligt samma paragraf får ansökan om medlemskap avslås endast om särskilda skäl föreligger såsom hänsyn till arten eller syftet med klubbens verksamhet eller om det kan antas att sökanden kommer att motarbeta klubbens ändamål, intressen eller varumärke.

Ansökan får också avslås på andra i detta ärende inte aktuella grunder. Av paragrafen framgår vidare att beslut att avslå medlemskap ska fattas av styrelsen och avsändas skriftligen till sökanden inom tre dagar. Styrelsen ska ange skälen för beslutet och vad sökanden har att iaktta enligt 15 kap. RF:s stadgar, om han eller hon önskar överklaga beslutet. Golfklubbens stadgar angående beviljande av medlemskap överensstämmer i stort med RF:s stadgar i aktuellt avseende (se 8 kap. 6 § RF:s stadgar).



Juridiska Nämnden noterar att det av golfklubbens beslut att avslå HTs ansökan om provmedlemskap inte framgår att han har möjlighet att överklaga beslutet enligt 15 kap. RF:s stadgar. Mot den bakgrunden att han ändå har överklagat beslutet i rätt tid påverkar denna brist i förhållande till golfklubbens stadgar inte Juridiska Nämndens prövning av ärendet.

Juridiska Nämnden konstaterar att det provmedlemskap som HT har ansökt om bör ses som ett temporärt medlemskap i golfklubben i likhet med det som den som hyr en spelrätt får enligt § 16 fjärde stycket i golfklubbens stadgar. Det är klarlagt att han inte uppfyller de kriterier som golfklubben har ställt upp för ett provmedlemskap. Det har därmed funnits särskilda skäl för att i enlighet med golfklubbens stadgar avslå ansökan. Det har inte heller framkommit något annat i ärendet som leder till slutsatsen att golfklubbens beslut att avslå ansökan är felaktigt på ett sådant sätt att beslutet ska upphävas enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar. Juridiska Nämnden noterar i detta sammanhang att golfklubben har erbjudit HT att ansöka om ett "fullvärdigt medlemskap", varför han inte har utestängts från möjligheten att bli medlem i golfklubben.

HTs överklagande ska därför lämnas utan bifall.

Eftersom HT inte är medlem i golfklubben har han inte rätt att enligt 15 kap.

3 § RF:s stadgar överklaga andra beslut som golfklubbens organ har fattat. Som tidigare nämnts ingår det inte heller i Juridiska Nämndens uppgifter att genomföra den typen av prövningar och granskningar av golfklubbens ageranden i detta ärende och vid framtagandet av erbjudandet om provmedlemskap som HT har begärt i sina skrivelser hit.



## Övrigt

Med anledning av vad HT har anfört om att Svenska Golf förbundet redan har tagit befattning i ärendet vill Juridiska Nämnden avslutningsvis påpeka följande. Juridiska Nämnden består av ledamöter som inte är anställda hos Svenska Golf förbundet. Nämnden fattar sina beslut självständigt utan hänsyn till vilka konsekvenser som besluten har för Svenska Golf förbundet och de golfklubbar som är knutna till förbundet. I linje med detta ligger att nämnden är opartisk och alltid fattar sina beslut utan att ta ovidkommande hänsyn. Det bör även klargöras att det inte har förekommit någon kontakt mellan Juridiska Nämnden och golfklubben i detta ärende innan begäran om yttrande över överklagandet översändes dit.

## BESLUT

1. Juridiska Nämnden lämnar HTs överklagande utan bifall. BGKs beslut att avslå hans ansökan om provmedlemskap står därför fast.
2. Vad HT i övrigt har anfört i ärendet föranleder inte någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 15 april 2020. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golf förbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Martin Rhodin och Elena Perrone. Enhälligt.