



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 22 oktober 2018 i överklagade ärenden enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 9-2018-15 och 12-2018-15)

KLAGANDE	GM, medlem i BGK
MOTPART	BGK
SAKEN	Fråga om formfel vid beslut av ett årsmöte, ett extra årsmöte och en styrelse
ÖVERKLAGADE BESLUT	Beslut fattade vid BGK:s årsmöte den 28 april 2018, konstituerande styrelsesammanträde den 28 april 2018 och extra årsmöte den 27 juli 2018

Bakgrund

BGK (golfklubben) höll ordinarie årsmöte den 28 april 2018. Vid årsmötet informerade styrelsen att golfklubben hade kommit överens med det bolag – PP AB – som driver bl.a. tränarverksamhet, shop och drivingrangen om att avsluta samarbetet mellan parterna den 31 december 2019. Vid mötet behandlades två motioner som bl.a. avsåg frågan om styrelsen hade rätt att fatta beslut om uppsägning av avtalet med PP AB. Vid mötet beslutades att bordlägga de två motionerna och frågan om långsiktig verksamhetsplan till ett extra årsmöte som skulle hållas senast den 31 juli 2018.



Ett extra årsmöte hölls den 27 juli 2018. Under rubriken Fastställande av röstlängd antecknades bl.a. att 331 medlemmar var närvarande, att 172 fullmakter hade "insamlats" och att det beslöts att 503 röster utgjorde mötets röstlängd. Under rubriken Mötets utlysande antecknades att det beslöts att mötet utlysts stadgeenligt. Vid det extra årsmötet beslutades bl.a. att bifalla styrelsens förslag om att avslå de två motioner som hade bordlagts vid det ordinarie årsmötet och att göra vissa ändringar i en av styrelsen föreslagen långsiktig verksamhetsplan.

Till de nämnda årsmötena hade golfklubben tagit fram en mall på fullmakt som användes av medlemmar som inte personligen kunde närvara vid mötena. Enligt golfklubben har den aktuella mallen använts även vid tidigare årsmöten.

Yrkanden m.m.

GM har i en skrift som kom in till Juridiska Nämnden den 10 augusti 2018 yrkat att samtliga beslut vid golfklubbens extra årsmöte som "togs med rösträkning" ska upphävas. Han har som grund för yrkandet angett att de fullmakter som användes vid årsmötet inte var bevittnade och att det strider mot § 22 i golfklubbens stadgar. Han har därför gjort gällande att samtliga beslut som fattades vid mötet är ogiltiga (Juridiska Nämndens ärende med dnr 9-2018-15).

GM har vidare i ett e-brev som kom in till Juridiska Nämnden den 13 augusti 2018 yrkat att Juridiska Nämnden ska upphäva samtliga beslut som fattades vid golfklubbens ordinarie årsmöte den 28 april 2018. Han har som grund för yrkandet angett att det även vid detta årsmöte användes fullmakter som inte var bevittnade (Juridiska Nämndens ärende med dnr 9-2018-15).

GM har slutligen i en skrivelse som kom in till Juridiska Nämnden den 10 oktober 2018 yrkat att Juridiska Nämnden ska upphäva golfklubbens styrelsebeslut om firma-teckning och attesträtt som fattades vid ett konstituerande sammanträde den 28 april 2018. Han har som grund för yrkandet angett att styrelsens beslut att ge golfklubbens



VD/Klubbchef rätt att ensam teckna golfklubbens firma är ogiltigt då det strider mot stadgarna (Juridiska Nämndens ärende med dnr 12-2018-15).

Golfklubben har yrkat att GMs överklagande av besluten meddelade vid det ordinarie årsmötet ska avvisas på den grunden att det har getts in för sent och att överklagandet under alla förhållanden ska lämnas utan bifall.

Golfklubben har vidare yrkat att överklagandet av besluten meddelade vid det extra årsmötet ska lämnas utan bifall med hänvisning till att besluten har fattats på ett korrekt sätt.

När det gäller överklagandet av beslutet fattat vid det konstituerande sammanträdet den 28 april 2018 har golfklubben bekräftat GMs påstående att protokollet inte har publicerats på golfklubbens hemsida. Golfklubben har som skäl för detta angett att sammanträdet formellt inte har varit ett styrelsemöte. Golfklubben har även beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet i sak.

GM har framhållit att klubbchefen JK som har skrivit under vissa av golfklubbens yttranden i ärendena inte är behörig att företräda golfklubben i Juridiska Nämnden. Han har härvid gjort gällande att samtliga yttranden i ärendena som inte har skrivits under av en behörig firmatecknare ska betraktas som en nullitet. Golfklubben har härefter gett in en fullmakt av vilken det framgår att ordföranden och ytterligare en styrelseledamot för styrelsens räkning ger klubbchefen JK fullmakt att företräda golfklubben i samtliga frågor avseende överklagande till Svenska Golfbundets Juridiska Nämnd i ärende nr 9-2018-15.

Utredningen

Parterna har åberopat viss skriftlig bevisning, bl.a. protokollen från årsmötet, extra årsmötet och styrelsesammanträdet.



Golfklubben har efter begäran av GM ombetts att ge in röstlängderna från årsmötet och det extra årsmötet. Golfklubben har dock med hänvisning till gällande bestämmelser om behandling av personuppgifter avstått från att ge in röstlängderna och i stället erbjudit GM att ta del av dessa på golfklubbens kansli.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar kan föreningsbeslut angående medlemskap m.m. överklagas hos vederbörande specialidrottsförbund. Annat beslut av föreningsmöte eller föreningsstyrelse får under vissa förutsättningar överklagas, om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler (se 15 kap. 3 § RF:s stadgar). Ett beslut av det senare slaget kan alltså inte överprövas av Juridiska Nämnden i materiellt hänseende.

Alla formfel utgör inte grund för att upphäva ett beslut som ett årsmöte eller en styrelse har meddelat. För att så ska ske krävas att det rör sig om ett grovt formfel eller något annat fel av allvarigare slag (jfr Malmsten m.fl., *Idrottens föreningsrätt*, andra upplagan, s. 172).

När det gäller beslut av en förening som är ansluten till Svenska Golfförbundet prövas överklaganden enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar av Juridiska Nämnden. Den som vill överklaga ett beslut ska göra det skriftligen. Överklagandet ska ha kommit in till Juridiska Nämnden senast inom tre veckor från den dag då beslutet meddelats. Om klaganden styrker att han inte har kunnat iaktta klagotiden, ska överklagandet dock tas upp till prövning trots att det kommit in först efter klagotidens utgång (se 15 kap. 4 § RF:s stadgar). Att ett beslut har tillkännagetts eller på annat sätt blivit känt först efter treveckorsfristens utgång kan utgöra skäl för att pröva ett överklagande. Det förutsätter dock att överklagandet har kommit in inom tre veckor från det att beslutet ska anses ha blivit känt för golfklubbens medlemmar (jfr bl.a. Juridiska Nämndens beslut den 10 september 2007 i dnr 8/2007 JurN 4-15).



Med anledning av att det i detta ärende har framkommit att BGK Fastighets AB (aktiebolaget) har haft årsmöte samma dag som golfklubben och att det i den fullmakt som har getts in hit står att JK har rätt att företräda golfklubben och aktiebolaget i ärendet, bör det framhållas att Juridiska Nämnden inte kan överpröva beslut som har fattats av ett aktiebolag som ägs av en golfklubb och som inte är ett s.k. IdrottsAB (jfr 11 kap. 3 § RF:s stadgar). Sådana tvister kan i stället, om de inte löses på annat sätt, i slutändan prövas av allmän domstol. Juridiska Nämnden har inte heller uppfattat GM på annat sätt än att det är beslut fattade av golfklubbens årsmöte och styrelse som har överklagats.

Skäl för beslutet

Frågan om golfklubben har företräts av styrelsen i ärendena

Till skillnad från vad som gäller för tvistemål i allmän domstol finns det inte något absolut krav att ett ombud ger in en skriftlig fullmakt i ärenden enligt 14 och 15 kap. RF:s stadgar. När det råder osäkerhet om den person som har yttrat sig för en föreningsräkning är behörig att företräda föreningen i ärendet bör dock överprövningsorganet kräva in en fullmakt (jfr HübINETTE m.fl., Idrottens bestraffningsregler – Med kommentarer, sjätte upplagan, s. 87.).

Med anledning av att GM har ifrågasatt om golfklubbens klubbchef – som har gett in vissa av golfklubbens inlagor – har varit behörig att företräda golfklubben konstaterar Juridiska Nämnden att samtliga förelägganden har skickats till styrelsens officiella e-postadress, att inte något har framkommit som tyder på att styrelsen inte står bakom de skrivelser som golfklubben har gett in i ärendet och att två styrelseledamöter har bekräftat att styrelsen har gett fullmakt till kanslichefen att företräda golfklubben i ärendet med dnr 9-2018-15.

Mot denna bakgrund konstaterar Juridiska Nämnden att golfklubbens styrelse måste anses stå bakom samtliga de skrivelser som har getts in i ärendena samt att golfklubben



har företrätts av styrelsen och klubbchefen genom fullmakt. GMs invändning om att vissa av de inlagor som golfklubben har gett in i ärendena ska betraktas som en nullitet ska därför lämnas utan avseende.

Beslut meddelade vid golfklubbens årsmöte den 28 april 2018

GMs överklagande av beslut meddelade vid årsmötet den 28 april 2018 har kommit in till Juridiska Nämnden den 13 augusti 2018. GM har argumenterat för att överklagandetiden ska anses löpa från den dag som det extra årsmötet hölls. Vad han har anfört utgör dock inte skäl att beräkna överklagandetiden på något annat sätt än från den tidpunkt när beslutet meddelades vid det ordinarie årsmötet.

Juridiska Nämnden finner således att GMs överklagande av beslutet som meddelades vid årsmötet har kommit in efter klagotidens utgång och att han inte har anfört något godtagbart skäl för att han inte har kunnat iaktta klagotiden.

Överklagandet i denna del ska därför avvisas.

Beslut av styrelsen om firmateckning och attest rätt fattat vid det konstituerande sammanträdet den 28 april 2018

Det är ostridigt att det aktuella beslutet inte har offentliggjorts på golfklubbens hemsida. Golfklubben har inte heller gjort gällande att det på annat sätt skulle ha blivit känt innan det gavs in till Juridiska Nämnden den 24 september 2018. GM får därmed anses ha visat att han inte har kunnat iaktta den ordinarie överklagandetiden och att han har gett in överklagandet inom tre veckor från det att beslutet blev känt. Juridiska Nämnden tar därför upp överklagandet till prövning i sak.

När det sedan gäller frågan om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot golfklubbens stadgar gör Juridiska Nämnden följande överväganden.



Enligt § 5 i golfklubbens stadgar tecknas golfklubbens firma av styrelsen som sådan eller av ordföranden i förening med en annan ledamot. Vidare anges i den aktuella paragrafen att "Klubbchef skall ha rätt att teckna firman avseende löpande förvaltningsåtgärder".

I det överklagade beslutet anges att "VD/Klubbchef JK" ges rätt att "ensam för sig teckna BGK". Även om ordet firma inte anges i själva beslutet måste det uppfattas som att styrelsen har beslutat att ge JK firmateckningsrätt. När det gäller frågan vilken firmateckningsrätt som JK har getts enligt beslutet måste det läsas i ljuset av golfklubbens stadgar och rimligtvis tolkas på så sätt att det gäller firmateckningsrätt för löpande förvaltningsåtgärder. Med en sådan tolkning är beslutet helt klart förenligt med golfklubbens stadgar. Alternativt skulle beslutet kunna tolkas som att styrelsen har gett klubbchefen en s.k. generalfullmakt. Även om det skulle kunna hävdas att utfärdande av en generalfullmakt strider mot grunderna för stadgarna finns det enligt Juridiska Nämnden inte något direkt hinder mot att en styrelse ställer ut en sådan fullmakt för en klubbchef. Oavsett hur beslutet tolkas finner därför Juridiska Nämnden att det inte strider mot stadgarna och att det har tillkommit i behörig ordning. På grund av det anförda ska GMs överklagande i denna del lämnas utan bifall.

Beslut meddelade vid golfklubbens extra årsmöte den 27 juli 2018

GMs överklagande i denna del har kommit in i rätt tid.

För att Juridiska Nämnden ska upphäva de överklagade besluten krävs att de inte har tillkommit i behörig ordning eller att besluten strider mot golfklubbens stadgar på ett sådant sätt att de ska upphävas.

GMs huvudargument för att Juridiska Nämnden ska upphäva besluten vid det extra årsmötet är att de fullmakter som har åberopats och använts vid mötet inte är förenliga med stadgarna. I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.



Golfklubben har angett att fullmakterna från årsmötet inte längre finns kvar. Golfklubben har dock vitsordat att en mall på fullmakt har tagits fram av golfklubben inför mötet och att den har haft det innehåll som GM har påstått. Det är därmed utrett att fullmakterna vid årsmötet inte har innehållit någon skriftlig bevitning av namnteckningarna. Frågan är om den omständigheten ska medföra att fullmakterna ska anses ha varit ogiltiga.

Enligt Svenska Golf förbundets mallstadgar (normalstadgar) för golfklubb (§ 17) krävs inte att en fullmakt är bevittnad. Enligt golfklubbens stadgar ska dock en fullmakt "vara bevittnad". Vad syftet med kravet på bevitning är har inte gått att utröna i ärendet. Det som ligger närmast till hands är att denna skrivning har tagits in i stadgarna för att försäkra att en fullmakt är utfärdad av den uppgivna fullmaktsgivaren. Det bör i detta sammanhang framhållas att det enligt stadgarna inte har uppställts något krav på hur bevitningen ska ske, t.ex. i skriftlig form.

Juridiska Nämnden konstaterar att det inte finns någon anteckning i protokollet från det extra årsmötet om att röstlängden eller de fullmakter som har samlats in vid mötet ifrågasatts av någon av mötesdeltagarna. Det framgår vidare av protokollet att det beslöts att mötet utlysts stadgeenligt. Det har inte heller framkommit något i ärendet som talar för att någon fullmakt skulle ha varit förfalskad eller varit utfärdad av en person som inte tagits upp i röstlängden.

Det bör visserligen framhållas att golfklubben – med hänvisning till gällande bestämmelser om behandling av personuppgifter – valt att inte ge in röstlängden i ärendet. Golfklubben har dock erbjudit GM att ta del av röstlängden på golfklubbens kansli och tillagt att den är tillgänglig för samtliga medlemmar där.

Om någon av de 172 fullmakterna som åberopades vid mötet hade varit utfärdad av någon annan än den uppgivna fullmaktsgivaren borde det rimligtvis ha framkommit när det nu gått ca tre månader från det att röstlängden fastställdes.



Mot bakgrund av det anförda finner Juridiska Nämnden att det måste anses vara utrett att de fullmakter som samlats in vid det extra årsmötet har varit utfärdade av röstberättigade medlemmar. Den omständigheten att det inte funnits någon skriftlig bevitning av fullmaktsgivarnas namnteckningar utgör därför inte ett sådant allvarligt formfel som ska föranleda att de beslut som meddelats vid det extra årsmötet ska upphävas.

Den i ärendet åberopade fullmakten är i övrigt utformad på ett sätt som överensstämmer med golfklubbens stadgar och hur en fullmakt i regel brukar se ut. Vad gäller övriga formalia kring det extra årsmötet konstaterar Juridiska Nämnden att det enligt protokollet beslutats att mötet utlysts stadgeenligt och att det hållits inom den tidsfrist som beslutats vid det ordinarie årsmötet. Det har inte heller framkommit någon annan omständighet som gör att det har förekommit något sådant grovt formfel som bör föranleda att besluten vid det extra årsmötet ska upphävas.

GMs överklagande i denna del ska därför lämnas utan bifall.

Övrigt

Vad GM i övrigt har anfört i sina skrivelser till Juridiska Nämnden föranleder inte någon ytterligare åtgärd. Juridiska Nämnden vill i detta sammanhang framhålla att det inte ingår i nämndens uppgifter att – utöver den tillsyn som en överprövning av beslut enligt 15 kap. RF:s stadgar innefattar – utöva tillsyn över golfklubbar eller att ha synpunkter på hur en golfklubbs styrelse har agerat i olika sammanhang.



BESLUT

1. Juridiska Nämnden avvisar GMs överklagande av beslut meddelade vid BGK:s årsmöte den 28 april 2018.
2. Juridiska Nämnden lämnar GMs överklagande av BGK:s styrelsebeslut vid konstituerande sammanträde den 28 april 2018 utan bifall.
3. Juridiska Nämnden lämnar GMs överklagande av beslut meddelade vid BGK:s extra årsmöte den 27 juli 2018 utan bifall.

Besluten får överklagas till Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 12 november 2018. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden
Thomas Hedstrand

I besluten har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, samt Peter Danowsky, Cecilia Landelius och Elena Perrone. Enhälligt.