



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 12 juni 2019 i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 6-2019-15)

KLAGANDE	PE, medlem i SliGK
MOTPART	SliGK
SAKEN	Överklagande av beslut vid en golfklubbs årsmöte
ÖVERKLAGADE BESLUT	Beslut fattade vid SliGK:s årsmöte den 21 april 2019

Bakgrund och yrkande

Den 21 april 2019 hölls årsmöte i SliGK (golfklubben). Kallelse till årsmötet skedde den 18 mars 2019 genom e-post och brev.

I anmälan till Juridiska Nämnden har PE gjort gällande att årsmötet inte utlysts på ett korrekt sätt eftersom föredragslistan till mötet inte fanns i kallelsen, att röstlängd inte fastställdes under mötet och att en punkt om beslut av ombyggnad av banan



("masterplan") hade lagts till den dagordning som fanns på hemsidan. Han har påpekat att det, trots att punkten angående masterplan ströks från dagordningen, ändå efter mötet gavs information i den fråga som den strukna punkten avsåg. PE har anförts att han anser att Juridiska Nämnden ska ogiltigförklara årsmötet så att detta kan tas om och görs på ett formellt korrekt sätt.

Golfklubben har motsatt sig PEs yrkanden och anförts bl.a. följande. Föredragningslistan fanns tillgänglig på golfklubbens hemsida från den 1 april 2019, vilket PE informerats om samma dag. I kallelsen informerades om att dokumentation fanns tillgänglig på hemsidan. Röstlängden fastställdes på ett tillfredställande sätt. Något beslut om ombyggnad av banan fattades inte vid årsmötet. Det lämnades enbart information om saken efter att mötet hade avslutats.

Juridiska nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna har fått tillfälle att komma in med slutliga synpunkter.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 15 kap. 3 § i RF:s stadgar får beslut av föreningsmöte överklagas endast om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler. Ett beslut vid en föreningsstämma kan således inte överprövas av Juridiska Nämnden i materiellt hänseende. Alla formfel utgör inte heller grund för att ändra ett överklagat beslut. Felet måste vara av allvarigare slag och det bör i princip ha kunnat inverka på utgången av de beslut som fattats vid mötet (jfr Malmsten m.fl., Idrottens föreningsrätt, andra upplagan, s. 172). Det finns exempel på att Juridiska Nämnden har upphävt beslut vid årsmöte efter brister i kallelseförfarandet (se 4/2016 JurN 4-15). Juridiska Nämnden kan dock inte ogiltigförklara ett årsmöte som sådant utan enbart helt eller delvis upphäva beslut som har fattats vid ett sådant möte.



Skäl för beslutet

Av 15 § golfklubbens stadgar följer att kallelse till årsmöte med förslag till föredragningslista ska skickas senast tre veckor före årsmötet till medlemmarna via brev eller e-post om sådan finns tillgänglig, publiceras på hemsidan och anslås/utlämnas på klubben. För samtliga övriga möteshandlingar gäller att dessa ska finnas tillgängliga senast en vecka före årsmötet. Vilka ärenden som alltid ska behandlas på årsmötet anges i 21 § golfklubbens stadgar. I samma bestämmelse anges att beslut om stadgeändring eller fråga av större ekonomisk betydelse för golfklubben eller dess medlemmar får fattas endast om ärendet angetts i kallelsen till mötet.

Av utredningen framgår att det till kallelsen till årsmötet inte funnits med förslag till föredragningslista. Kallelsen till mötet har således inte skett i enlighet med 15 § golfklubbens stadgar. Att reglerna om hur kallelsen ska utformas följs är viktigt för att medlemmarna ska veta vilka ärenden som ska beslutas vid årsmötet och för minoritetsskyddet i en förening. Brister i kallelsen kan också medföra att årsmötet i vissa fall inte får besluta i ett ärende, t.ex. om det är fråga om beslut om stadgeändring eller i fråga om ärenden av större ekonomisk betydelse för golfklubben (se 21 § sista stycket golfklubbens stadgar). Ett exempel på en sådan fråga som får anses vara av större ekonomisk betydelse är en omfattande ombyggnad av en golfbanan såsom den i ärendet aktuella masterplanen.

I detta fall har emellertid årsmötet enbart fattat beslut i sådana frågor som enligt stadgarna alltid ska förekomma på mötet, t.ex. beträffande om mötet har utlysts på rätt sätt. Och beträffande sådana frågor finns det enligt Juridiska Nämnden möjlighet för årsmötet att fatta beslut även om föreskrivet kallelseförfarande inte har följts i alla delar (jfr 6 kap. 25 § lagen [2018:672] om ekonomiska föreningar). Juridiska Nämnden kan inte överpröva årsmötets beslut i sak och bristerna i kallelsen har inte heller – såvitt visats – haft någon inverkan på utgången av något beslut som fattades vid mötet.



När det gäller frågan om röstlängden har fastställts på ett riktigt sätt är annat inte visat än att röstlängden, som tagits upp under § 2 i årsmötesprotokollet, har fastställts på ett korrekt sätt.

När det slutligen gäller frågan om masterplanen som först lades till föredragningslistan och sedan togs bort från densamma konstaterar Juridiska Nämnden att det var korrekt av årsmötet att stryka punkten från listan. Den omständigheten att information om de förhållanden som punkten avsåg lämnades efter mötet innebär inte att det har fattats beslut om någon masterplan vid årsmötet. Juridiska Nämnden saknar också möjlighet att enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar vidta någon åtgärd mot golfklubben med anledning av att nämnda information lämnades i anslutning till mötet.

Sammanfattningsvis har det inte framkommit något skäl för att upphäva de beslut som har fattats vid golfklubbens årsmöte. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall. De beslut som har fattats vid SliGKs årsmöte den 21 april 2019 står därför fast.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 3 juli 2019. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Peter Danowsky, Martin Rhodin och Cecilia Landelius. Enhälligt.