



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 6 maj 2021 i ärende enligt 15 kap.

Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 3-2021-15)

<b>KLAGANDE</b>	SM, medlem i VtpGK
<b>MOTPART</b>	VtpGK
<b>SAKEN</b>	Överklagande av beslut på årsmöte
<b>ÖVERKLAGAT BESLUT</b>	Beslut fattade på VtpGK:s digitala årsmöte den 25 mars 2021

---

### Bakgrund

VtpGK (golfklubben) höll årsmöte, även benämnt ordinarie vårmöte, den 25 mars 2021. Med anledning av situationen med covid-19 genomfördes mötet digitalt. Att så skulle ske framgick av kallelsen. De som anmälde sig till mötet erhöll information om hur uppkoppling till mötet skulle ske. Den som inte själv kunde delta i mötet kunde ge fullmakt åt ett ombud att företräda honom eller henne. Av kallelsen och andra tillgängliga handlingar framgick att förutom de för ett årsmöte sedvanliga punkterna skulle styrelsens förslag till utveckling av den s.k. Allébanan behandlas vid årsmötet.



Ett utförligt underlag inför behandlingen av den aktuella beslutspunkten tillhandahölls på golfklubbens kansli från måndagen den 15 mars 2021. Underlaget hade dessförinnan tillgängliggjorts på golfklubbens hemsida och det tillhandahölls även genom ett nyhetsbrev till samtliga medlemmar den 18 mars 2021.

### **Yrkanden m.m.**

SM har i en skrivelse som kom in till Juridiska Nämnden den 10 april 2021 yrkat att samtliga beslut vid golfklubbens årsmöte den 25 mars 2021 ska upphävas. Han har i en kompletterande skrivelse närmare preciserat sitt yrkande och skälen för detta.

Golfklubben har motsatt sig SMs yrkande.

### **Utredningen**

SM har anfört bl.a. följande. Ett digitalt årsmöte är inte tillåtet enligt golfklubbens stadgar. Det begicks dessutom flera formfel på mötet. Felen bestod bl.a. i att vissa medlemsfrågor inte blev "upplästa", att röster inte räknades på ett korrekt sätt, att mötesordföranden inför en av omröstningarna formulerade en fråga felaktigt och att den tekniska lösningen inte var godtagbar. Han invänder särskilt mot att det behövdes två digitala enheter för att på ett effektivt sätt delta i mötet, vilket inte är godtagbart.

Golfklubben har anfört bl.a. följande. Besluten vid årsmötet fattades på ett korrekt sätt. Golfklubben följde noga alla rekommendationer från regeringen, Folkhälsomyndigheten, Riksidrottsförbundet och Svenska Golfförbundet. Av information på Svenska Golfförbundets hemsida framgår att ett årsmöte måste genomföras, men att golfklubben kan arrangera det digitalt detta år. Beträffande frågan om behovet av två enheter för att delta i mötet rekommenderades medlemmarna att titta på mötet i en enhet och att rösta med sin mobiltelefon. Tekniskt kunde alla använda en och samma enhet, men för



enkelhetens skull rekommenderades att använda två enheter. Detta framgick också av de instruktioner som golfklubben tillhandahöll. Beträffande de särskilda punkter som SM i övrigt har tagit upp bestrids att några formfel förekom vid årsmötet. Alla medlemsfrågor togs upp, rösterna räknades på ett korrekt sätt, mötesordföranden uttryckte sig korrekt, tekniken var ändamålsenlig och fungerade också som den skulle.

Golfklubben har åberopat skriftlig bevisning i form av en sammanställning av det företag, Trippus, som anlätades för att sköta tekniken kring visningen och röstningen vid årsmötet.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna har fått tillfälle att komma in med slutliga synpunkter.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar kan föreningsbeslut angående medlemskap m.m. överklagas hos vederbörande specialidrottsförbund. Annat beslut av föreningsmöte eller föreningsstyrelse får under vissa förutsättningar överklagas, om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler, se 15 kap. 3 § RF:s stadgar. Ett beslut vid en föreningsstämma kan alltså inte överprövas av Juridiska Nämnden i materiellt hänseende.

Alla formfel utgör inte grund för att upphäva ett beslut som ett årsmöte har fattat. För att så ska ske krävas att det rör sig om ett grovt formfel eller något annat fel av allvarligare slag (jfr Malmsten m.fl., Idrottens föreningsrätt, andra upplagan, s. 172).

När det gäller beslut av en förening som är ansluten till Svenska Golfbundet prövas överklaganden enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar av Juridiska Nämnden.



### **Skäl för beslutet**

Juridiska Nämnden anser inte att golfklubbens stadgar innehåller något förbud mot att hålla ett digitalt årsmöte under de extraordinära förhållanden som den rådande pandemin innebär i form av bl.a. förbud mot större folksamlingar. Tvärtom konstaterar Juridiska Nämnden att ett sådant förfarande är i enlighet med regeringens, riksdagens, Folkhälsomyndighetens och Riksidrottsförbundets rekommendationer, se även Pallin, Genomförande av årsmöte (stämma) under covid-19-pandemin i *Idrottsjuridisk skriftserie Nr 25, Artikelsamling 2020, s. 215 ff.*

För att Juridiska Nämnden ska upphäva de överklagade besluten krävs, som nämnts under rättsliga utgångspunkter, att de inte har tillkommit i behörig ordning eller att det har förekommit något annat fel av allvarigare slag i samband med årsmötet.

Av den sammanställning från Trippus som golfklubben har åberopat framgår bl.a. följande. På frågan om mötet var behörigt utlyst röstade 194 personer ja och ingen emot. Beträffande den särskilda frågan om utveckling av Allébanan röstade 189 personer för att den skulle behandlas vid mötet, medan 27 personer röstade för att den frågan skulle behandlas vid ett senare tillfälle. Vid den omröstning i sakfrågan som därefter följde röstade 217 personer för bifall till styrelsens motion och 34 personer röstade för avslag. Av utredningen framgår också att SM deltog i omröstningsförfarandet.

Den utredning som golfklubben har åberopat visar sålunda på att de medlemmar som har önskat att delta i mötet - själva eller genom ombud - har givits en sådan möjlighet, att omröstningsförfarandet på mötet har skett på ett rättssäkert och korrekt sätt samt att en stor majoritet har röstat för styrelsens förslag. SM har inte heller visat att det har förekommit några grova formel vid årsmötet som skulle kunna leda till att de beslut som har fattats vid mötet ska upphävas.

Sammanfattningsvis har det inte framkommit något skäl för att upphäva de beslut som har fattats vid golfklubbens årsmöte. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.



Svenska  
Golfbundet

5(5)

## BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar SMs överklagande utan bifall. De beslut som har fattats vid VtpGK:s årsmöte den 25 mars 2021 står därför fast.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 27 maj 2021. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad. Enhälligt.



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 9 juli 2021 i ärenden enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 5-2021-15 och 6-2021-15)

### KLAGANDE

1. AN, medlem i AGK
2. TK, medlem i AGK

### MOTPART

AGK

Styrelse 1 (enligt beslut på årsmöte 2020)

Styrelse 2 (enligt beslut på extra årsmöte den 19 maj 2021)

### SAKEN

Överklagande av beslut vid en golfklubbs årsmöte

### ÖVERKLAGADE

Beslut fattade vid AGK:s extra årsmöte den 19 maj 2021

### BESLUT

---

### Bakgrund

I enlighet med AGK:s (golfklubben) stadgar hölls ordinarie årsmöte i december 2020. Vid mötet valdes JEB till ordförande. Vidare valdes ytterligare personer till styrelseledamöter. Den styrelse som valdes vid årsmötet benämns fortsättningsvis styrelse 1.



Styrelse 1 kallade till ett extra årsmöte den 25 april 2021. Anledningen till detta var en begäran från medlemmar i golfklubben som ville uttrycka misstroende mot styrelsen. Detta möte avbröts innan det formellt hade påbörjats och avsikten var att mötet skulle återupptas vid ett senare tillfälle. Innan något sådant fortsatt möte kom att äga rum kallade en grupp medlemmar genom egen försorg till ett extra årsmöte den 19 maj 2021. Vid det mötet valdes en ny styrelse för golfklubben med JE som ordförande. Denna styrelse benämns fortsättningsvis styrelse 2.

Den fråga som AN och TK (klagandena) har väckt i sina överklaganden är om de beslut som fattades vid det extra årsmötet den 19 maj 2021 har tillkommit i stadgeenlig ordning och om följaktligen bl.a. styrelse 2 är valda på ett korrekt sätt. Klagandena menar att besluten att tillsätta styrelse 1 och tidigare valda funktionärer alltjämt gäller.

#### **Yrkanden m.m.**

Klagandena har yrkat Juridiska Nämnden ska upphäva de beslut som fattades vid det extra årsmötet den 19 maj 2021 om att avsätta styrelse 1, revisorer och valberedning och tillsätta en ny styrelse, nya revisorer och en ny valberedning.

Styrelse 1 och styrelse 2 har yttrat sig över överklagandena. Styrelse 1 har tillstyrkt att yrkandena bifalls, medan styrelse 2 har begärt att överklagandena ska lämnas utan bifall.

De yttranden som har getts in i ärendet innehåller åtskilligt som inte är betydelse för de frågor som Juridiska nämnden har att ta ställning till i detta ärende. I beslutet återges därför endast de omständigheter som är av omedelbar betydelse för Juridiska Nämndens prövning i ärendet.

Klagandena och styrelse 1 har sammanfattningsvis gjort gällande följande.

- De som sänt kallelsen till detta extra årsmöte har inte varit berättigade att göra det.



- Det helt digitala extra årsmötet är ogiltigt på grund av formaliafel. Enligt golfklubbens stadgar ska kallelse översändas till medlemmarna senast 14 dagar före årsmöte och dessutom ska kallelsen finnas att läsa på klubbens hemsida. Så har ej skett.
- 75 röstberättigade passiva medlemmar har inte erhållit någon kallelse.
- Förutom att dessa 75 passiva medlemmarna inte fick del av kallelsen finns det ytterligare 21 medlemmar som inte har mailadress och som inte erhållit någon kallelse per brev.
- Kallelsen har inte gått att läsa på klubbens hemsida.
- Kallelsen har skickats från en avsändare med mailadress "Från: akup <extraarsmoteagk@gmail.com>", som hos många mottagare identifierades som skräppost varför de inte tagit del av kallelsen.

Som en omständighet som visar på bristerna i kallelseförfarandet har klagandena och styrelse 1 angivit att på mötet den 19 maj 2021 deltog endast 272 medlemmar av ca 1 075 röstberättigade medlemmar, medan 576 medlemmar inställde sig till det extra årsmöte som det hade kallats till i april 2021.

Styrelse 2 har sammanfattningsvis anfört följande: Det extra årsmötet den 19 maj 2021 är kallat till och genomfört enligt golfklubbens stadgar. De beslut som fattades där ska därför gälla. Rätt att kalla till ett extra årsmöte på det sätt som skett har förelegat. De som har kallat till detta möte har hos styrelse 1 begärt, men inte fått, fullständig medlemslista. Man har också begärt att kallelsen ska publiceras på golfklubbens hemsida, men så har inte skett.

Den grupp som har kallat medlemmarna i AGK till det extra årsmötet den 19 maj 2021 har använt den medlemsmatrikel som är tillgänglig på golfklubbens hemsida och även låtit införa en annons i den lokala tidningen Alekuriren. Kallelsen har också publicerats på en Facebooksida. Kallelsen skickades ut via e-post till samtliga kända medlemmar.





Juridiska Nämnden har under handläggningen av ärendet förordnat att de beslut som fattades vid det extra årsmötet den 19 maj 2021 tills vidare inte ska gå i verkställighet (inhibition).

Ärendet har avgjorts på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar kan föreningsbeslut angående medlemskap m.m. överklagas hos vederbörande specialidrottsförbund. Annat beslut av föreningsmöte eller föreningsstyrelse får under vissa förutsättningar överklagas, om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler, se 15 kap. 3 § RF:s stadgar. Ett beslut vid en föreningsstämma kan alltså inte överprövas i materiellt hänseende.

Alla formfel utgör inte grund för att upphäva ett beslut som har fattats på ett årsmöte. För att så ska ske krävas att det rör sig om ett grovt formfel eller något annat fel av allvarligare slag (jfr Malmsten m.fl., Idrottens föreningsrätt, andra upplagan, s. 172). När det gäller beslut av en förening som är ansluten till Svenska Golfförbundet prövas överklaganden enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar av Juridiska Nämnden.

I ärendet är även § 22 i golfklubbens stadgar av direkt betydelse. I denna bestämmelse anges följande beträffande extra årsmöte:

Styrelsen får kalla medlemmarna till extra årsmöte.

Styrelsen ska kalla medlemmarna till extra möte om:

1. en revisor eller minst en tiondel av golfklubbens röstberättigade medlemmar skriftligen begär det och anger skälen för begäran,



2. antalet styrelseledamöter inklusive suppleanter går ned under det antal som anges i 25 § och det medför att styrelsen inte kan uppfylla kravet på beslutsförhet enligt 27 § vid styrelsemöte som ska hållas, eller
3. det kan antas att golfklubben inte kan betala sina förfallna skulder eller att sådan oförmåga inträder inom kort.

Sådan begäran ska ske skriftligen och innehålla skälen för begäran. När styrelsen mottagit begäran om extra årsmöte ska den inom 14 dagar kalla till sådant möte att hållas inom två månader från kallelsen. Kallelse med förslag till föredragningslista och eventuellt handlingar ska senast 7 dagar före årsmötet tillsändas medlemmarna och ska finnas att läsas på golfklubbens officiella hemsida. Underlåter styrelsen att utfärda föreskriven kallelse får den eller de som begärt mötet utfärda kallelse i enlighet med föregående stycke. Vid extra årsmöte får endast det som föranlett mötet upptas till behandling. Om rösträtt, beslutsförhet samt beslut och omröstning på extra årsmöte gäller det som anges i §§ 17, 18 och 19.

### **Skäl för beslutet**

Ett årsmöte, inklusive extra årsmöte, är en förenings högsta beslutande organ. Här behandlas föreningens räkenskaper, ansvarsfrihet och val av förtroendepersoner, såsom styrelse och revisorer. Det är viktigt att föreningens stadgar följs fullt ut för att medlemmarna ska ha möjlighet att utöva sitt inflytande vid årsmötet.

Golfklubbens stadgar med avseende på den situation som Juridiska Nämnden ska bedöma i detta ärende innebär följande. Styrelsen ska på begäran av en tiondel av golfklubbens medlemmar kalla till ett extra årsmöte. Så skedde också och det mötet avsågs att hållas den 25 april 2021. Mötet påbörjades dock inte formellt. Styrelse 1:s avsikt var att mötet i stället skulle återupptas vid ett senare tillfälle. Innan detta inträffade kallade en mindre grupp medlemmar till ett extra årsmöte. Den möjlighet som § 22 i stadgarna ger för annan än styrelsen att kalla till extra årsmöte förutsätter



att styrelsen underlåtit att utfärda kallelse samt att en tiondel av medlemmarna skriftligen begärt det och anger skälen för begäran. Det förfarande som en mindre grupp medlemmar har genomfört för att ha ett extra årsmöte den 19 maj 2021 har inte fullt ut skett enligt stadgarna. Den omständigheten att styrelse 1 inte återupptog mötet från den 25 april 2021 i omedelbar närtid föranleder ingen annan bedömning. Det ska i detta sammanhang beaktas att det vid den aktuella tidpunkten rådde en pandemi. Till detta kommer att kallelse till extra årsmöte måste ske på ett stadgeenligt sätt, dvs kallelsen ska tillställas alla medlemmar och den ska anslås på golfklubbens hemsida. I dessa hänseenden har den gruppen av medlemmar som kallat till mötet inte heller fullt ut följt stadgarna.

Sammanfattningsvis har förfarandet inför och kallelserna till det extra årsmötet inte fullt ut skett i enlighet med golfklubbens stadgar. Bristerna är av sådant allvarligt slag att de beslut fattades vid det extra årsmötet den 19 maj 2021 inte är giltiga. Besluten ska därför upphävas.

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden upphäver samtliga de beslut som fattades vid AGK:s "extra årsmöte" den 19 maj 2021. Beslutet gäller omedelbart. Juridiska Nämndens tidigare beslut om inhibition ska därför inte längre gälla.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 30 juli 2021.

### **Svenska Golfförbundet**

Juridiska Nämnden

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad. Enhälligt.



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 30 augusti 2021 i ärende enligt 15 kap.  
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 9-2021-15)

### KLAGANDE

1. JS, medlem i AGK
2. LL, medlem i AGK
3. JL, medlem i AGK

### MOTPART

AGK  
Styrelsen (enligt beslut på årsmöte 2020)  
c/o JEB

### SAKEN

Giltigheten av beslut om misstroendeförklaring vid  
extra årsmöte fattat genom poströstning

### ÖVERKLAGADE

Beslut fattade vid AGK:s extra årsmöte den

### BESLUT

7 juli 2021

---



## Bakgrund

I enlighet med AGK:s (golfklubben) stadgar hölls ordinarie årsmöte den 2 december 2020. Vid mötet valdes JEB till ordförande. Vidare valdes ytterligare personer till styrelseledamöter. Den styrelse som valdes vid årsmötet benämns fortsättningsvis styrelse 1.

Styrelse 1 kallade till ett extra årsmöte den 25 april 2021. Anledningen till detta var en begäran från medlemmar i golfklubben som ville uttrycka misstroende mot styrelsen. Detta möte avbröts innan det formellt hade påbörjats och avsikten var att mötet skulle återupptas vid ett senare tillfälle. Innan något sådant fortsatt möte kom att äga rum kallade en grupp medlemmar genom egen försorg till ett extra årsmöte den 19 maj 2021. Vid det mötet valdes en ny styrelse för golfklubben med JE som ordförande. Denna styrelse benämns fortsättningsvis styrelse 2.

Juridiska Nämnden har i ett annat ärende funnit att de beslut som fattades vid det "extra årsmötet" den 19 maj 2021 inte tillkommit i behörig ordning och att de därför skulle upphävas (se Juridiska Nämndens beslut den 9 juli 2021 i ärenden med dnr 5-2021-15 och 6-2021-15). Följaktligen hade inte någon ny styrelse utsetts. Juridiska Nämndens beslut överklagades till Riksidrottsnämnden som i ett beslut den 26 augusti 2021 avslag överklagandet (Riksidrottsnämndens ärende nr 495/21-15).

Styrelse 1 beslöt att återuppta det ajournerade extra årsmötet den 25 april 2021 och meddelade att mötet skulle hållas "så snart rådande pandemi gett vika och att myndigheterna tillåter att vi kan samlas på sedvanligt sätt." Någon tid därefter meddelade styrelsen att den beslutat komplettera "kallelsen med att återupptagande av det ajournerade årsmötet ska ske med Poströstning under v 26, 25 juni-4 juli." Styrelsen angav också hur poströstningen skulle gå till. Poströstning genomfördes och medlemmarna i AGK fick på en för ändamålet upprättad blankett rösta ja eller nej till den misstroendeförklaring som väckts mot styrelse 1. Vid en majoritet för



misstroende skulle styrelse 1 avgå och det angavs att då skulle golfklubbens styrelse utgöras av ett antal andra namngivna personer.

Styrelse 1 har, under ledning av tidigare ordföranden i Göteborgs Golf förbund, genomfört räkning av de avgivna rösterna och redovisat detta i ett protokoll daterat den 7 juli 2021. Resultatet av den genomförda poströstningen angavs vara att 557 poströster inkommit, varav 382 var emot misstroendeförklaringen och 166 var för den. Härutöver förekom några blanka och ogiltiga röster.

#### **Yrkanden m.m.**

Klagandena har yrkat Juridiska Nämnden ska upphäva de beslut som fattats vid den genomförda poströstningen. Som skäl för yrkandet har de angett att förfarandet inte har stöd i golfklubbens stadgar. Härutöver har de fört fram ett antal brister i förfarandet.

Klagandena har även yrkat att Juridiska Nämnden ska uppmana styrelsen att omgående kalla till ett extra årsmöte i enlighet med den s.k. §22-gruppens begäran den 14 februari 2021 samt att ett senaste datum för mötet fastställs.

Styrelse 1 har yttrat sig över överklagandet. Därefter har klagandena, liksom styrelse 1, inkommit med kompletterande yttranden.

Som skäl för att genomföra det "extra årsmötet" genom poströstning på det sätt som skett har styrelse 1 framför allt anfört svårigheterna att genomföra mötet på annat sätt på grund av den pågående pandemin. Styrelsen har hänvisat till lagen (2020:198) om tillfälliga undantag för att underlätta genomförandet av bolags- och föreningsstämmor och anfört att den regleringen, även om den inte är direkt tillämplig, ger stöd för att styrelsen kunnat besluta om poströstning och genomföra



den på det sätt som skett. Styrelsen har också framhållit att förfarandet och rösträkningen genomförts på ett sådant sätt att resultatet är korrekt.

Ärendet har avgjorts på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar kan föreningsbeslut angående medlemskap m.m. överklagas hos vederbörande specialidrottsförbund. Annat beslut av föreningsmöte eller föreningsstyrelse får under vissa förutsättningar överklagas, om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler, se 15 kap. 3 § RF:s stadgar.

Alla formfel utgör inte grund för att upphäva ett beslut som har fattats på ett årsmöte. För att så ska ske krävas att det rör sig om ett grovt formfel eller något annat fel av allvarigare slag (jfr Malmsten m.fl., Idrottens föreningsrätt, andra upplagan, s. 172). När det gäller beslut av en förening som är ansluten till Svenska Golfförbundet prövas överklaganden enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar av Juridiska Nämnden.

### **Skäl för beslutet**

Ett årsmöte, inklusive extra årsmöte, är en förenings högsta beslutande organ. Här behandlas föreningens räkenskaper, ansvarsfrihet och val av förtroendepersoner, såsom styrelse och revisorer. Det är viktigt att föreningens stadgar följs fullt ut för att medlemmarna ska ha möjlighet att utöva sitt inflytande vid årsmötet.



Golfklubbens stadgar, med avseende på den situation som Juridiska Nämnden ska bedöma, ger inget stöd för att styrelse 1 har haft rätt att besluta att ett extra årsmöte skulle genomföras enbart genom poströstning på det sätt som skett. Redan på denna grund ska de beslut som fattades på det extra årsmötet upphävas. Till detta kommer att medlemmarna genom förfarandet har gått miste om möjligheten att muntligen debattera i frågan om misstroendeförklaring mot styrelsen innan beslut fattades i saken och att det inte finns något stöd för att tillämpa lagen om tillfälliga undantag för att underlätta genomförandet av bolags- och föreningsstämmor på ideella föreningar.

Sammanfattningsvis har förfarandet att genomföra det aktuella extra årsmötet genom poströstning inte varit förenligt med golfklubbens stadgar. Felet är så allvarligt att de beslut som fattats som en följd av poströstningen ska upphävas.

Juridiska Nämnden kan inte ålägga styrelsen att kalla till ett nytt extra årsmöte inom viss tid på det sätt som klagandena har begärt. Yrkandet i denna del ska därför avslås. Juridiska Nämnden utgår dock från att styrelsen kallar till ett nytt extra årsmöte som genomförs i enlighet med golfklubbens stadgar.

## **BESLUT**

1. Juridiska Nämnden upphäver de beslut som fattats genom poströstning vid AGK:s extra årsmöte och som redovisats i protokoll den 7 juli 2021.
2. Juridiska Nämnden avslår klagandenas begäran om att Juridiska Nämnden ska ålägga AGK:s styrelse att kalla till ett nytt extra årsmöte inom en viss angiven tid.





Svenska  
Golfbundet

6(6)

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 20 september 2021.

**Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad.



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 19 december 2019 i ärenden enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 15-2019-15 och 16-2019-15)

### **KLAGANDE**

1. MLK, medlem i TrGK

2. HS, SS och ML, medlemmar i TrGK

### **UPPGIVEN MOTPART**

TrGK

### **SAKEN**

Klagomål mot höjda spelrättsavgifter m.m.; nu fråga om avvisning

---

### **Yrkanden m.m.**

MLK har i ett e-brev till Juridiska Nämnden den 24 november 2019 framfört klagomål på att TrGK vid ett styrelsemöte den 4 november 2019 har höjt "avgiften för medlemmarna". Hon har till e-brevet fogat bl.a. ett protokoll från ett styrelsemöte i TrGK AB den 4 november 2019 (dnr 16-2019-15).



HS, SS och ML har i en skrivelse till Juridiska Nämnden den 22 november 2019 framfört klagomål mot hur årsavgifterna i TrGK år 2020 har beslutats (dnr 15-2019-15).

MLK samt HS, SS och ML har även framfört andra synpunkter på hur TrGK:s styrelse har agerat bl.a. vad gäller samarbeten med ÅGCC.

Såväl MLK som HS, SS och ML har förelagts att klart ange vilket konkret beslut av TrGK:s styrelse som överklagandet avser. De har även ombetts att ge in en kopia av beslutet.

Ingen av parterna har hört av sig inom den föreskrivna tiden.

TrGK har på Juridiska Nämndens fråga klargjort att det är TrGK AB:s styrelse som den 4 november 2019 har fattat beslut om spelrättsavgiften för år 2020. Den avgiften tillfaller aktiebolaget. Medlemsavgiften är 500 kr per år och tillfaller golfklubben.

### **Rättsliga utgångspunkter**

En medlem i en golfklubb får under vissa förutsättningar överklaga ett beslut av föreningsmöte eller föreningsstyrelse som inte har tillkommit i behörig ordning eller som på annat sätt strider mot gällande stadgar, se 15 kap. 3 § Riksidrottsförbundets (RF) stadgar. Den som vill överklaga ett sådant beslut ska göra det skriftligen inom tre veckor från det att beslutet meddelades, se 15 kap. 4 § RF:s stadgar. Om överklagandet ges in för sent ska det avvisas.

Juridiska Nämnden är inte behörig att pröva andra tvister mellan en medlem och en golfklubb än de som uttryckligen anges i 15 kap. RF:s stadgar. Vissa tvister mellan en enskild medlem och en golfklubb kan i stället, om förutsättningarna för detta är uppfyllda, prövas av en särskild skiljenämnd enligt ett av Riksidrottsstyrelsen fastställt reglemente för idrottens skiljenämnd, se 2 kap. 8 § RF:s stadgar.



Juridiska Nämnden varken kan eller får uttala sig om andra tvister än sådana som nämnden har att pröva enligt RF:s stadgar. Det ingår således inte i Juridiska Nämndens uppgifter att utöva tillsyn över hur en golfklubbs företrädare har agerat i den löpande verksamheten, att pröva meningsskiljaktigheter mellan en medlem i en golfklubb och golfklubbens företrädare eller att pröva tvister mellan ett aktiebolag och en medlem i en golfklubb. Det senare gäller även om aktiebolaget driver en golfanläggning som ägs av golfklubben eller dess medlemmar.

Det ankommer på den som begär en prövning i Juridiska Nämnden att visa att nämnden är behörig att pröva den sak som ärendet avser. Om klaganden inte visar att Juridiska Nämnden är behörig att pröva ärendet ska talan avvisas.

### **Skäl för beslutet**

Av stadgarna för TrGK framgår att fastställande av medlemsavgifter och övriga avgifter är ärenden som ska behandlas vid årsmötet samt att styrelsen för golfklubben kan ges mandat att justera avgifterna med hänsyn tagen till klubbens ekonomi vid årets slut (se §21). Såvitt framgår av utredningen har emellertid beslut om de avgifter som klagandena är missnöjda med – och som enligt golfklubben rätteligen ska betecknas som spelrättsavgifter – fattats av TrGK AB:s styrelse. Juridiska Nämnden är inte behörig att överpröva detta beslut. Klagandena har inte heller visat att det, inom tre veckor från att de gav in sina skrivelser till Juridiska Nämnden, har fattats något annat beslut av TrGK:s styrelse som de har rätt att överklaga enligt 15 kap. RF:s stadgar. Deras respektive talan ska därför avvisas. Vad klagandena i övrigt har anfört föranleder inte heller någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida.



## BESLUT

1. Juridiska Nämnden avvisar MLKs talan i de delar som den får anses vara grundad på 15 kap. RF:s stadgar.
2. Juridiska Nämnden avvisar HSs, SSs och MLs talan i de delar som den får anses vara grundad på 15 kap. RF:s stadgar.
3. Vad MLK samt HS, SS och ML i övrigt har anfört i ärendet föranleder inte någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 9 januari 2020. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfförbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin och Cecilia Landelius. Enhälligt.



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 4 oktober 2021 i ärende enligt 15 kap.  
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 15-2021-15)

### KLAGANDE

1. JS, medlem i AGK
2. LL, medlem i AGK
3. JL, medlem i AGK

### MOTPART

AGK

### SAKEN

Överklagande av en golfklubbs styrelses beslut att kalla medlemmarna till ett ordinarie årsmöte i stället för till ett extra årsmöte m.m.

### ÖVERKLAGADE BESLUT

AGK:s styrelses beslut i september 2021 att kalla till ett ordinarie årsmöte den 23 oktober 2021

---

### Bakgrund

I enlighet med AGK:s (golfklubben) stadgar hölls ordinarie årsmöte den 2 december 2020.



Styrelsen kallade till ett extra årsmöte den 25 april 2021. Anledningen till detta var en begäran från medlemmar i golfklubben som ville uttrycka misstroende mot styrelsen. Detta möte avbröts innan det formellt hade påbörjats och avsikten var att mötet skulle återupptas vid ett senare tillfälle. Innan något sådant fortsatt möte kom att äga rum kallade en grupp medlemmar genom egen försorg till ett extra årsmöte den 19 maj 2021.

Juridiska Nämnden har i ett annat ärende funnit att de beslut som fattades vid det "extra årsmötet" den 19 maj 2021 inte tillkommit i behörig ordning och att de därför skulle upphävas (se Juridiska Nämndens beslut den 9 juli 2021 i ärenden med dnr 5-2021-15 och 6-2021-15). Juridiska Nämndens beslut överklagades till Riksidrottsnämnden som i ett beslut den 26 augusti 2021 avslog överklagandet (Riksidrottsnämndens ärende nr 495/21-15).

Juridiska Nämnden har i ytterligare ett ärende upphävt de beslut som fattades genom poströstning vid AGK:s extra årsmöte och som redovisades i ett protokoll den 7 juli 2021. I samma beslut avslog Juridiska Nämnden en begäran om att AGK:s styrelse skulle åläggas att inom viss tid kalla till ett extra årsmöte (se Juridiska Nämndens beslut den 30 augusti 2021 i ärendet med dnr 9-2021-15).

AGK:s styrelse har nu kallat till ett ordinarie årsmöte den 23 oktober 2021 och i kallelsen klargjort att de frågor som skulle tas upp på det tänkta extra årsmötet i stället kommer att behandlas vid det ordinarie årsmötet.



### **Yrkanden m.m.**

Klagandena har yrkat att Juridiska Nämnden ska:

- a) Fastställa att AGK:s beslut att inte genomföra ett extra årsmöte strider mot föreningens stadgar och därmed inte är giltigt.
- b) Förklara att det extra årsmötet måste slutföras innan ett ordinarie årsmöte kan öppnas.
- c) Förklara att kallelse till det ordinarie årsmötet den 23 oktober 2021 inte är giltigt eftersom det extra årsmötet inte har genomförts.
- d) Förklara att rätten att kalla till extra årsmöte har övergått till den s.k. begärandegruppen i och med att styrelsen inte har kallat till ett extra årsmöte.
- e) Ålägga styrelsen att till begärandegruppen lämna ut fullständiga medlemsuppgifter, tillåta att publicering sker på golfklubbens officiella hemsida och annat som krävs för att kallelse till ett extra årsmöte kan genomföras i enlighet med golfklubbens stadgar.
- f) Inhibera styrelsens beslut att kalla till ett ordinarie årsmöte till dess att det extra årsmötet har genomförts.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar kan föreningsbeslut angående medlemskap m.m. överklagas hos vederbörande specialidrottsförbund. Annat beslut av föreningsmöte eller föreningsstyrelse får under vissa förutsättningar överklagas, om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler, se 15 kap. 3 § RF:s stadgar.

Alla formfel utgör inte grund för att upphäva ett beslut som en föreningsstyrelse har fattat. För att så ska ske krävas att det rör sig om ett grovt formfel eller något annat fel av allvarigare slag (jfr Malmsten m.fl., Idrottens föreningsrätt, andra





upplagan, s. 172). När det gäller beslut av en förening som är ansluten till Svenska Golfbundet prövas överklaganden enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar av Juridiska Nämnden.

Juridiska Nämnden varken kan eller får uttala sig om andra tvister än sådana som nämnden har att pröva enligt RF:s stadgar. Det ingår således inte i Juridiska Nämndens uppgifter att utöva tillsyn över hur en golfklubbs styrelse har agerat i den löpande verksamheten eller att förelägga en golfklubbs styrelse att vidta en viss åtgärd.

### **Skäl för beslutet**

Flera av de yrkanden som klagandena har framställt i ärendet är sådana som Juridiska Nämnden inte kan pröva enligt RF:s stadgar. Klagandena får dock förstås på så sätt att de bl.a. yrkar att Juridiska Nämnden ska upphäva styrelsens beslut att kalla till ett ordinarie årsmöte. Detta är ett yrkande som Juridiska Nämnden kan pröva enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar.

Som framgår av den kallelse som klagandena har hänvisat till kommer de frågor som ursprungligen avsågs att prövas vid ett extra årsmöte att i stället behandlas vid golfklubbens ordinarie årsmöte den 23 oktober 2021. Eftersom det ordinarie årsmötet kommer att hållas inom några veckor finns det inte något legitimt skäl för att dessförinnan kalla till ett extra årsmöte. Att på detta sätt kalla till ett ordinarie årsmöte i stället för till ett extra årsmöte kan inte heller anses stå i strid med golfklubbens stadgar.

Klagandenas överklagande av AGK:s styrelses beslut att kalla till ett ordinarie årsmöte ska därför avslås. Klagandenas övriga yrkanden – som med undantag för inhibitionsyrkandet dessutom innefattar sådant som Juridiska Nämnden inte kan pröva med stöd av RF:s stadgar – ska också avslås.



Svenska  
Golfbundet

5(5)

## BESLUT

1. Juridiska Nämnden avslår klagandenas överklagande av AGK:s styrelses beslut att kalla till ett ordinarie årsmöte den 23 oktober 2021.

2. Juridiska Nämnden avslår även övriga yrkanden som klagandena har framställt och vidtar inte heller någon ytterligare åtgärd med anledning av vad klagandena har anfört i ärendet.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 25 oktober 2021.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad. Enhälligt.