



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 10 mars 2021 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 1-2021-14) och i ärende enligt 14 kap. RF:s stadgar (dnr 2-2021-14)

KLAGANDE	YL, medlem i ArlGK
MOTPART	GS, medlem i ArlGK
SAKEN	Åsidosättande av säkerhet vid golfspel och allvarlig kränkning m.m.
ÖVERKLAGAT BESLUT	Upplands Golfdistriktsförbunds beslut 2020-12-18 i ärende med dnr 2/2020, se bilaga

Bakgrund

YL, GS och CS var inbokade i en treboll på ArlGK, den 24 september 2020. YL som anlände tidigare än GS och CS gick dock ut ensam i bollen innan dem.

I en skrivelse till Upplands Golfdistriktsförbunds disciplinkommitté (golfdistriktsförbundet) den 2 oktober 2020 anmälde YL GS för åsidosättande av säkerhet (farligt spel)



vid utslagen på hål nr 7, 8 och 9 den 24 september 2020. YL anmälde även GS för att denne samma dag på hål nr 9 hade betett sig hotfullt och allvarligt kränkt honom genom att uttrycka sig på ett sätt som anspelade på hans etniska ursprung.

GS bestred att han hade gjort sig skyldig till farligt spel, uppträtt hotfullt eller kränkt YL.

Efter att golfdistriktsförbundet hade hållit muntligt förhör och syn biföll golfdistriktsförbundet delvis YLs anmälan på så sätt att den fann att GS hade gjort sig skyldig till farligt spel på hål nr 8 och 9. Golfdistriktsförbundet ogillade dock anmälan i de delar som den avsåg farligt spel på hål nr 7 samt hotfullt beteende och allvarlig kränkning på hål nr 9. Golfdistriktsförbundet bestämde påföljden till avstängning under tiden 18 december – 17 juli 2021.

Efter sitt beslut har golfdistriktsförbundet konstaterat att anmälan i den delen som avser allvarlig kränkning förmodligen borde ha prövats av Juridiska Nämnden. Golfdistriktsförbundet har därför överlämnat anmälan i den delen till Juridiska Nämnden för vidare åtgärder.

Yrkanden m.m.

YL har överklagat golfdistriktsförbundets beslut och yrkat fullt bifall till sin anmälan såsom den har antecknats i det överklagade beslutet. Han har inte haft något att invända mot att Juridiska Nämnden i ett särskilt ärende prövar anmälan i den delen som avser allvarlig kränkning. Han har yrkat att påföljden ska bestämmas till två års avstängning eller i vart fall till en längre avstängningstid än den som golfdistriktsförbundet har dömt ut.

GS har motsatt sig att golfdistriktsförbundets beslut ändras och vidhållit sin inställning att han inte har gjort sig skyldig till farligt spel, uppträtt hotfullt eller allvarligt kränkt YL.



När det gäller en anmälan om allvarlig kränkning enligt 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar ska en sådan anmälan enligt 14 kap. 8 § prövas i första instans av specialförbundsstyrelse eller ett annat särskilt förbundsorgan. Juridiska Nämnden, som är att betrakta som ett förbundsorgan, har enligt sin instruktion fått i uppdrag att självständigt pröva bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar. Juridiska Nämnden har därför lagt upp ett ärende med anledning av anmälan om allvarlig kränkning (dnr 2-2021-21) och ett annat ärende för överprövning av golfdistriktsförbundets beslut i övriga delar (dnr 1-2021-21). Eftersom anmälningarna rör ett sammanhängande händelseförlopp har Juridiska Nämnden handlagt ärendena gemensamt.

Anmälan angående allvarlig kränkning ska anses ha kommit in till Juridiska Nämnden när den gavs in till golfdistriktsförbundet (se 14 kap. 9 § sjätte stycket RF:s stadgar).

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör och syn på ArlGK den 4 mars 2021. Vid det muntliga förhöret har GS och YL hörts. På YLs begäran har förhör hållits per telefon med RS. På GSs begäran har förhör hållits med hans fru CS.

De hörda personerna har i allt väsentligt berättat i överensstämmelse med vad som har antecknats i golfdistriktsförbundets beslut.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialförbunds, ett specialdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler.

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska



Golfbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen). Dessa regler, som också utgör en del av det som brukar benämnas golfvett, har sin grund i att den som träffas av en golfboll löper risk för att drabbas av en allvarlig personskada som i värsta fall kan leda till att personen omkommer.

Nämnda regler för golfspel har i praxis tolkats på så sätt att en golfspelare aldrig får slå ett slag när han eller hon är medveten om att någon person annan befinner sig i riskzonen utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken (se bl.a. Juridiska Nämndens beslut i ärendena med dnr 10/2016 JurN 10-14, 8-2019-14 och 7-2020-14). Denna tolkning har också kommit till uttryck i Svenska Golfbundets skrift *Säker Golf i Sverige* som finns tillgänglig på SGF:s hemsida (golf.se/sakergolf).

Av 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar framgår att den som i anslutning till idrottsverksamhet har gjort sig skyldig till bl.a. allvarlig våld eller försökt utöva våld mot en annan person kan straffas. Som tidigare nämnts kan enligt samma bestämmelse den som allvarligt kränkt någon också bestraffas.

Påföljderna för förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar är tillrättavisning, böter eller avstängning. Är en förseelse att anse som grov, ska avstängningstiden bestämmas till lägst ett och högst två år.

När det gäller bevisbördan och beviskravet i ärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar hänvisas till golfdistriktsförbundets beslut under rubriken *Bevisregler* på s. 6.



Skäl för beslutet

Anmälan angående farligt spel och hotfullt beteende

Utredningen i Juridiska Nämnden är i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundet. Vad som har framkommit i ärendet här föranleder inte Juridiska Nämnden att göra några andra bedömningar än golfdistriktsförbundet i frågan om vad som är utrett i ärendet.

På de av golfdistriktsförbundet anförda skälen ska anmälan om farligt spel på hål nr 7 lämnas utan bifall. Juridiska Nämnden instämmer också i golfdistriktsförbundets bedömning att det inte heller är ställt utom rimligt tvivel att GS på hål nr 9 har hotat YL på det sätt som avses i 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar.

Vad gäller anmälan om farligt spel på hål nr 8 instämmer Juridiska Nämnden i golfdistriktsförbundets bedömning med det tillägget att synen på det aktuella hålet har utvisat att en spelare inte kan anses ha lämnat den s.k. riskzonen i anslutning till green på hål nr 8 förrän han eller hon kommit fram till tee på hål nr 9. Juridiska Nämnden instämmer även i golfdistriktsförbundets bedömning att denna förseelse varken kan anses som grov eller ringa.

När det gäller anmälan om farligt spel på hål nr 9 instämmer Juridiska Nämnden i golfdistriktsförbundets bedömning att det redan genom GSs egna uppgifter är klarlagt att han har tagit en medveten risk när han med sin driver slog ut på hålet, trots att YL – enligt Juridiska Nämndens mening – utan tvekan befann sig i den s.k. riskzonen. De omständigheterna att GS, enligt egen uppgift, siktade till höger och att hans boll landade relativt långt ifrån YL föranleder inte någon annan bedömning eftersom det fanns en inte obetydlig risk för att bollen vid en felträff hade kunnat landa på den del av hålet där YL befann sig. Även om det inte är bevisat att bollen de facto landade i närheten av YL har GS sålunda medvetet utsatt YL för en sådan skaderisk att förseelsen måste bedömas som



grov. Juridiska Nämnden vill i detta sammanhang framhålla att det aldrig kan utgöra en förmildrande omständighet att utsätta någon som uppfattas spela långsamt för risken att träffas av en boll. GSs påståenden om att YL spelade långsamt och att han agerade ojuste genom att gå ut i en egen boll i stället för att spela i den inbokade bollen tillsammans med GS och CS saknar således relevans vid bedömningen av de anmälda förseelserna.

Anmälan angående allvarlig kränkning

Det är utrett att GS efter incidenten på hål nr 9 har använt uttrycket "jävla kines" gentemot YL. Vittnet RS, som har gett ett trovärdigt intryck och vars uppgifter framstår som tillförlitliga, har berättat att GS först uttryckte sig på detta sätt och att YL därefter sade åt GS att "det där är rasistiskt". RS har även berättat att han YL lät skärrad, medan GS var aggressiv på rösten.

Juridiska Nämnden ser mycket allvarligt på det sätt som GS har uttryckt sig om YL och som utan tvekan anspelar på YLs etniska ursprung. Enligt Juridiska Nämnden kan det aldrig vara försvarligt att uttrycka sig på ett sådant sätt i anslutning till idrottsverksamhet eller för övrigt i något annat sammanhang heller.

Till detta kommer att det vid det muntliga förhöret tydligt har framkommit att YL, som är adopterad från Kina, känt sig mycket kränkt av GSs uttalande. Juridiska Nämnden finner därför att GS allvarligt har kränkt YL på det sätt som avses i 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar.

Påföljd

GS ska ådömas bestraffning för två fall av farligt spel, varav ett är att bedömas som en grov förseelse. Han ska vidare bestraffas för en allvarlig kränkning med anspelning på etniskt ursprung. Med hänsyn till att förseelserna har ägt rum samma dag och i ett sammanhängande händelseförlopp bör han ådömas en gemensam påföljd för samtliga förseelser (jfr 14 kap. 7 § tredje stycket RF:s stadgar).



Annan påföljd än en lång avstängning kan inte komma i fråga i detta fall. Vid en samlad bedömning anser Juridiska Nämnden att påföljden ska bestämmas till 15 månaders avstängning. Golfdistriktsförbundets beslut ska därför ändras på så sätt att avstängningstiden ska löpa till och med den 17 mars 2022.

BESLUT

Juridiska Nämnden ådömer GS – för ett fall av allvarlig kränkning enligt 14 kap. 2 § 8 S RF:s stadgar och för två fall av förseelse mot 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar – avstängning från och med den 18 december 2020 till och med den 17 mars 2022. Under avstängningstiden får GS inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten, träna i anläggning (spela på golfbana) som tillhör ArlGK eller annan förening eller bolag som är medlem i eller anslutning till Svenska Golf förbundet, eller utöva uppdrag inom golfsporten.

Påföljden avser både de anmälningar som tidigare har prövats av Upplands Golf förbund i ett beslut den 18 december 2020 (dnr 1-2021-14) och den anmälan om allvarlig kränkning som har överlämnats hit från Upplands Golf förbund (dnr 2-2021-14).

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 31 mars 2021.

Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Martin Rhodin och Elena Perrone. Enhälligt.



UPPLANDS GOLFFÖRBUNDS DISCIPLINKOMMITTÉ

BESLUT 2020-12-18

Dnr 2/2020

i ärende enligt 14 kap Riksidrottsförbundets (RF) stadgar

ANMÄLARE

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

ANMÄLD

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

SAKEN

Fråga om farligt spel, m.m.

Anmälan och bestridande

[REDACTED] har i anmälan till Disciplinkommittén från den 2 oktober 2020, se **bilaga 1 – 1.1**, anmält [REDACTED] för farligt spel på hål nr 7, 8 och 9 på [REDACTED] den 24 september 2020.

[REDACTED] har på begäran av Disciplinkommittén förtydligat sin anmälan i enlighet med **bilaga 2**.

[REDACTED] har åberopat bevisning genom att påkalla förhör med vittnet [REDACTED]. [REDACTED] har inte bevittnat de anmälda händelserna, men har varit uppkopplad per telefon vid [REDACTED] och [REDACTED] diskussion vid hål nr 9.

[REDACTED] har i sin anmälan i huvudsak gjort gällande att [REDACTED] gjort sig skyldig till åsidosättande av säkerhet vid golfspel genom att slå bollar från tee på hål nr 7, 8 och 9 på [REDACTED] när [REDACTED] har befunnit sig i riskzonen ute på spelfältet. [REDACTED] har vidare gjort gällande att [REDACTED] betett sig hotfullt samt kränkt [REDACTED] genom att på hål 9 konfrontera denne på det sätt som beskrivits i anmälan **bilaga 1 – 1.1** samt i förtydligandet **bilaga 2**.

[REDACTED] har i svaromål daterat den 16 oktober 2020 till Disciplinkommittén, se **bilaga 3**, förnekat farligt spel samt hotfullt och/eller kränkande beteende. [REDACTED]

[REDACTED] har åberopat bevisning genom att påkalla förhör med [REDACTED] som spelade i samma boll som [REDACTED] vid det anmälda tillfället.



[REDACTED] har i sitt yttrande i huvudsak anfört att han inte vid något tillfälle på hål nr 7, 8 eller 9 utsatt [REDACTED] för farligt spel samt att det visserligen varit en upprörd diskussion mellan honom om [REDACTED] på hål nr 9 och att han kallat [REDACTED] för "jävla kines" men att detta föregåtts av ett provocerande beteende från [REDACTED] sida samt att [REDACTED] kallat honom för rasist.

Utredning och handläggning

Upplands Golfförbunds disciplinkommitté har den 15 december 2020 hållit sammanträde och i samband därmed syn på [REDACTED] hål nr 7, 8 och 9. Muntliga förhör har hållits med anmälaren [REDACTED] och den anmälde [REDACTED]. Vidare har vittnesförhör på [REDACTED] begäran hållits med [REDACTED] och på [REDACTED] begäran med [REDACTED]. [REDACTED] och [REDACTED] är gifta. De närvarande har vid synen getts tillfälle att visa vart de befann sin vid de i ärendet aktuella händelserna. Vittnet [REDACTED] närvarande inte vid synen.

Disciplinkommittén noterade att det för anmälan aktuella hål nr 7 är ett par 5 om 455 meter från gul tee. Från gul tee där [REDACTED] slog ut är det 213 meter fram till det vattenhinder på vänster sida i vars närhet [REDACTED] befann sig enligt [REDACTED]. [REDACTED] har uppgett att han befann sig närmare bunkern på höger sida vilken är belägen 187 meter från gul tee.

Disciplinkommittén noterade att det för anmälan aktuella hål nr 8 är ett par 3 om 170 meter från gul tee. Disciplinkommittén noterade att det från tee är svårt att se om någon person befinner sig på höger sida av bunkern då detta område skyms av en framförvarande ondulering (kulle).

Disciplinkommittén noterade att det för anmälan aktuella hål nr 9 är ett par 5 om 430 meter från gul tee. Från tee där [REDACTED] slog ut sin drive är det 173 meter fram till den första bunkern på vänster sida i vars närhet [REDACTED] befann sig när [REDACTED] slog sitt slag.

Disciplinkommittén noterar att [REDACTED] har handikapp 9,2 och är medlem på [REDACTED]. [REDACTED] har handikapp 14,3 och är medlem på [REDACTED].



De i ärendet hörda personerna har, utöver vad som angivits skriftligen, vid förhör i huvudsak uppgett följande:

██████████:

Hål nr 7

██████████ hade slagit ut två bollar på hål nr 7. När han befann på spelfältet för att slå sina andra slag hörde han att någon slog ut med en träklubba. Han befann sig då någonstans i närheten av bunkern på höger sida av spelfältet. ██████████ hörde att bollen slog ner 5-10 meter till höger om bunkrarna. Bollen träffade inte ██████████, men var inte långt ifrån och ingen skrek fore.

Hål nr 8

När ██████████ hade spelat klart hål nr 8 och var placerad kort om bunkern på höger sida av greenen för att stoppa ner sin klubba i bagen landade en boll plötsligt på greenen. Bollen slog ner bara några meter från den plats där ██████████ befann sig. Ingen ropade fore. ██████████ gick därefter vidare till tee på hål nr 9.

Hål nr 9

██████████ slog ut två bollar från tee på hål nr 9. Han gick fram till en av sina bollar som hade hamnat i närheten av bunkrarna på vänster sida av fairway. Han hörde plötsligt att ██████████ slog ut sin drive från tee. ██████████ hörde bollen ovanför sig och hörde att den landade någonstans framför honom efter bunkrarna där han befann sig. Han hittade senare ██████████ boll bakom bunkrarna.

██████████ blev arg och skrek mot ██████████ på tee. ██████████ skrek tillbaka och gick från tee mot ██████████ med en golfklubba i handen. ██████████ tog upp sin telefon och ringde till klubbhuset där ██████████ i shopen svarade och lyssnade på efterföljande konversation. ██████████ var mycket arg på ██████████ och sade saker som angetts i anmälan **bilaga 1 – 1.1** samt i förtydligandet **bilaga 2**. ██████████ var chockad och upplevde konversationen som hotfull.

██████████:

Hål nr 7

██████████ och ██████████ fick vänta på ██████████ som gick ensam i bollen framför redan från hål nr 3. Det långsamma spelet från ██████████ sida, som spelade med flera bollar, pågick fram till hål nr 7.

Trots att ██████████ hade försprång från hål nr 6 hade han inte hunnit längre på hål nr 7 än att han slagit ut flera bollar och befann sig på vänster sida av fairway i höjd med början av vattenhindret (dammen) på väg i riktning mot bunkern på höger sida av fairway.



■■■■ slog ut med sin järn 7:a och bollen landade på höger sida i ruffen. ■■■■ slår normalt sin järnsjua ca 150 meter och valde en klubba han visste att han inte skulle vara i närheten av ■■■■ med. ■■■■ boll landade långt ifrån ■■■■ och det fanns ingen risk för att ■■■■ skulle kunna bli träffad.

Hål nr 8

■■■■ spelade återigen långsamt och med flera bollar på hål nr 8. När ■■■■ spelat färdigt hål nr 8 och rört sig mot 9:an och inte längre syntes till slog ■■■■ ut sin boll på greenen på hål nr 8. Innan ■■■■ slog ut såg han att ■■■■ tog sin vagn och försvann. ■■■■ väntade inte med att slå till dess han såg att ■■■■ syntes på väg mot 9:ans tee eller befann sig på 9:ans tee.

Hål nr 9

När ■■■■ och ■■■■ kom till hål nr 9 såg de att ■■■■ återigen spelat på flera bollar. ■■■■ såg att ■■■■ befann sig i närheten av bunkrarna på vänster sida av fairway när ■■■■ tog fram sin drive och siktade till höger med riktning mot 8:ans tee. Slaget gick också till höger och syftet med att slå ut var för att visa ■■■■ att han måste släppa igenom ■■■■ och ■■■■. ■■■■ vet inte vart bollen landade men den vart långt ifrån att träffa ■■■■.

■■■■ var mycket upprörd och skrek åt ■■■■ och ■■■■ samtidigt som ■■■■ gick mot ■■■■. ■■■■ stoppade ner drivern i bagen och gick för att möta ■■■■. ■■■■ höll upp telefonen och sa att han hade ringt kansliet samt att han skulle anmäla ■■■■. ■■■■ upplevde ■■■■ som mycket provocerande. Det blev en uppskruvad och högljudd ordväxling mellan ■■■■ och ■■■■. ■■■■ sa bland annat "jävla kines" till ■■■■ och ■■■■ kallade bland annat ■■■■ för rasist.

■■■■ (vittne):

■■■■ jobbade i shopen den aktuella dagen. ■■■■ ringde till honom och sade att det var någon bakom ■■■■ som hade slagit över ■■■■ med en boll ute på banan. ■■■■ säger även att denna person (■■■■) nu även kommer emot ■■■■ och eventuellt kommer att slå ■■■■. ■■■■ lät darrig på rösten när han berättade detta. ■■■■ hörde i telefonen att det blev en konfrontation mellan ■■■■ och ■■■■. ■■■■ hörde bland annat att ■■■■ undrade vad ■■■■ håller på med. ■■■■ svarade något i stil med "du har inget här att göra". ■■■■ uppger att det var mest aggressivt tonläge från ■■■■ sida men att båda personerna är uppe i varv och det råder högt tonläge. ■■■■ hörde att ■■■■ sa till ■■■■ att "du får gå av eller gå bakom oss" samt kallar honom för "jävla kines". ■■■■ hör att ■■■■ kallar ■■■■ "rasist" eller möjligen "det där är rasistisk". Både ■■■■ och ■■■■ kom senare in och berättade vad som hade hänt.



██████████ (vittne):

██████████ har undertecknat det svaromål ██████████ har lämnat in i ärendet och vidgår denna beskrivning av händelseförloppet.

██████████ har vidare lämnat följande uppgifter vid sammanträdet.

██████████ hade bokat in sig i bollen tillsammans med ██████████ och ██████████ men han dök inte upp på tee när det var dags att gå ut. ██████████ hade gått ut ensam i bollen före ██████████ och ██████████. ██████████ och ██████████ fick vänta på ██████████ vid varje hål från hål nr 3 eftersom ██████████ spelade långsamt och med flera bollar.

Hål nr 7

När ██████████ slog ut på hål nr 7 befann sin ██████████ i höjd med vattenhindret (dammen) på vänster sida av fairway. ██████████ slog ut till höger i ruffen. ██████████ gjorde detta för att ██████████ skulle få slå ut. ██████████ såg inte med vilken klubba ██████████ slog ut, men såg att det inte var en driver eller annan träklubba. ██████████ boll landade långt från den plats där ██████████ befann sig men hon vet inte längdmässigt hur långt ifrån.

Hål nr 8

När ██████████ hade spelat klart hål nr 8 och de inte längre såg ██████████ slog ██████████ ut sin boll. ██████████ uppger att hon trodde att ██████████ gått mot 9:ans tee. De såg inte ██████████ på vägen till 9:ans tee eller uppe på 9:ans tee.

Hål nr 9

██████████ befann sin mellan bunkrarna och vänster på fairway på hål nr 9 när ██████████ slog ut sin boll. ██████████ slog med sin driver. ██████████ såg att ██████████ boll gick till höger och hon bedömde att det inte var någon fara för att bollen skulle träffa ██████████. ██████████ såg inte hela bollbanan och såg inte vart bollen landade. ██████████ började skrika åt dem efter slaget, han skrek "vad gör ni". ██████████ gick emot ██████████ och ██████████ med telefonen framtagen. ██████████ tyckte att det kändes obehagligt att ██████████ eventuellt skulle spela in samtalet. ██████████ gick mot ██████████ utan någon klubba i handen. ██████████ var väldigt förbannad och ██████████ var också arg. ██████████ sa något till ██████████ om "kines" och ██████████ sa något om rasist.

På fråga från ██████████ uppger ██████████ att hon upplevde ██████████ som provocerande när han gick emot ██████████ och ██████████. ██████████ uppger vidare att hon tog illa vid av det faktum att ██████████ hade valt att inte spela med dem i den boll han bokat in sig.

På fråga från ██████████ uppger ██████████ att hon inte ropade fore på nian i samband med ██████████ utslag. Anledningen till detta var att hon såg att bollen gick åt höger.



Skäl för avgörandet

Bevisregler

En utgångspunkt i bestraffningsärenden av ifrågavarande slag att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som läggs den anmälda till last. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är *ställt utom rimligt tvivel* att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. Det bör även nämnas att det, när ord står mot ord, inte räcker med att den anmälade partens uppgifter är mer trovärdiga än den anmälda motpartens för att nämnda beviskrav ska vara uppfyllt. Eventuella brister i utredningen ska inte gå ut över den anmälda. I stället kan sådana brister medföra att anmälan lämnas utan bifall. I tveksamma fall ska hellre frias än fällas.

Spelregler

En grundläggande regel vid golfspel är att golfspelaren innan denne slår ett slag eller en gör en provsving bör försäkra sig om att ingen står nära eller på en sådan plats att vederbörande kan träffas av klubban, bollen etc. Den som bryter mot denna regel kan ådömas bestraffning enligt 14 kap. 2 § 14 p. RF:s stadgar. För bestraffning krävs att den eller de anmälda spelarna har handlat uppsåtligt eller varit oaktsam.

Spelare bör inte spela förrän framförvarande spelare är utom räckhåll. Om en spelare slår en boll i en riktning där det är risk att träffa någon bör han omedelbart ropa en varning.

Av 14 kap. 2 § p. 8 i RF stadgar framgår att den som i anslutning till idrottsverksamhet gjort sig skyldig till skadegörelse, utövat våld eller försökt utöva våld mot en annan person eller som hotat eller allvarligt kränkt någon kan bestraffas för detta.

Omständigheterna i ärendet

Det som Disciplin-kommittén har att pröva i det här ärendet är om [REDACTED] uppsåtligt eller av oaktsamhet har åsidosatt säkerheten vid golfspel på hål nr 7, 8 och 9 på [REDACTED] den 24 september 2020. Därtill har Disciplin-kommittén att pröva om [REDACTED] har allvarligt kränkt och/eller hotat [REDACTED] i anslutning till den anmälda händelsen på hål nr 9.



Hål nr 7

Som ovan redogjorts för under rubriken "bevisregler" ankommer det på anmälaren att utom allt rimligt tvivel bevisa att den anmälda har gjort sig skyldig till en handling vilken kan klassificeras som åsidosättande av säkerhet vid golfspel.

Det är ostridigt att [redacted] avståndsmässigt har befunnit sig ungefär i höjd med början på vattenhindret (dammen) på hål nr 7 när [redacted] slog ut sin boll från gul tee. Exakt vart [redacted] befann sig är inte klarlagt. Disciplinkommittén konstaterar att avståndet från tee till början på vattenhindret (dammen) är ca 210 meter och från tee till början av bunkern på höger sida av fairway är ca 190 meter.

[redacted] uppgifter om att [redacted] ska ha slagit ut med en drive på hålet och att bollen landat inte långt från [redacted] har bestritts av [redacted]. [redacted] har uppgett att han valde en järn 7:a för att slå ut med en klubba som inte skulle kunna komma fram till den plats där [redacted] befann sig. [redacted] har uppgett att han normalt slår sin järnsjua ca 150 meter. [redacted] har uppgett att hans slag landade i ruffen till höger om fairway, långt från [redacted].

Vid sammanträdet kunde Disciplinkommittén konstatera att det från den plats [redacted] pekade ut som platsen där hans boll landat ligger ca 50 meter kort om bunkern på höger sida av fairway. [redacted] uppgifter har bekräftats av vittnet [redacted] och får ligga till grund för Disciplinkommitténs bedömning.

Disciplinkommittén konstaterar att det inte är bevisat att [redacted] åsidosatt reglerna om säkerhet vid golfspel vid dennes utslag på hål nr 7. Det är inte visat att [redacted] har slagit ett slag som har, eller skulle kunna ha, hamnat i den s.k. "riskzonen" där [redacted] befann sig. Anmälan om farligt spel på hål nr 7 ska därför lämnas utan bifall.

Hål nr 8

Disciplinkommittén anser inte att det är ställt utom allt rimligt tvivel att [redacted] har slagit sin boll från tee när [redacted] har befunnit sig vid sin bag synlig från tee på det sätt [redacted] har anført. I denna del står parternas uppgifter mot varandra och detta är inte tillräckligt för att påståendet från [redacted] ska kunna vinna bifall.

Däremot står det av [redacted] och [redacted] uppgifter klart att [redacted] har slagit ut sin boll från tee trots att han inte försäkrat sig om att [redacted] lämnat det område till höger om bunkern vilket från tee är dolt bakom de unduleringar (kullar) som är anlagda på höger sida om hålet.

Med anledning av hålets design måste det anses åligga varje person som slår ut från tee att innan slaget sker försäkra sig om att en framförvarande person som precis lämnat



greenen, och därmed befinner sig i riskzonen, faktiskt också har lämnat området bakom onduleringarna på höger sida som också utgör en riskzon för slag från tee. Sättet att försäkra sig om att någon inte befinner sig i riskzonen bakom onduleringarna är att avvakta med slaget tills dess att det kan konstateras att personen framför är synlig på vägen mot 9:an tee eller är uppe på 9:ans tee. Detta torde framgå för den som spelar hålet för första gången, men särskilt för den som har banan som sin hemmaklubb och känner till området.

[REDACTED], som är medlem på den aktuella banan, har uppgett att han slog när [REDACTED] inte längre syns till. Han har inte avvaktat med att slå till dess [REDACTED] var synbar på väg till 9:ans tee och därmed inte heller försäkrat sig om att [REDACTED] befann sig utanför riskzonen. Det har funnits en faktisk risk för att [REDACTED] skulle kunna ha träffats av [REDACTED] slag. Disciplinkommittén anser att [REDACTED], genom att underlåta att försäkra sig om att [REDACTED] inte befann sig i riskzonen, har tagit en medveten risk och därigenom åsidosatt gällande regler för golfspel.

Hål nr 9

Disciplinkommittén konstaterar att det av såväl [REDACTED] som [REDACTED] uppgifter står klart att [REDACTED] har slagit ut med sin drive på hål nr 9 när [REDACTED] har befunnit sig i riskzonen. [REDACTED] har befunnit sig i spelfältet ca 170-180 meter från gul tee när [REDACTED] har slagit sitt utslag. [REDACTED] har varit klart synlig för [REDACTED] från tee och [REDACTED] har i sitt svaromål själv uppgett att slaget var till syfte att visa att [REDACTED] skulle släppa igenom [REDACTED] och [REDACTED].

Disciplinkommittén anser att [REDACTED] uppgifter om att [REDACTED] boll flög ovanför hans huvud och landade någon meter ifrån honom inte är styrkta mot [REDACTED] förnekande.

[REDACTED] har uppgett att han siktat till höger om fairway, mot 8:ans tee, och att bollen också har gått i den riktningen. [REDACTED] uppgifter om detta är inte motbevisade och ska ligga till grund för Disciplinnämndens bedömning.

Likväl anser Disciplinkommittén att [REDACTED] har gjort medvetet risktagande när han, trots att [REDACTED] befann sig synligt och inom räckhåll på spelfältet, slog ut med sin drive. Att [REDACTED], som hade 14 i handikapp, inför slaget har siktat till höger på spelfältet utesluter inte att han skulle kunna ha träffat [REDACTED]. Disciplinkommittén anser att en felträff eller en hook hade kunnat medföra att bollen landat i närheten eller i värsta fall på [REDACTED]. [REDACTED] har genom att inte avvakta med sitt slag till dess [REDACTED] befunnit sig utom räckhåll åsidosatt gällande regler för golfspel. Att [REDACTED] eventuellt har spelat långsamt med flera



bollar under hålen dessförinnan kan vara klandervärt i sig, men rättfärdigar inte ett medvetet risktagande som ovan.

Allvarlig kränkning

[REDACTED] har gjort gällande att [REDACTED] har fällt uttalande mot honom vid deras konfrontation på hål nr 9 som varit hotfulla och kränkande. De påstådda uttalandena framgår av anmälan **bilaga 1 -1.1** samt förtydligandet i **bilaga 2**.

Disciplinkommittén anser inte att det är styrkt att [REDACTED] utsatt [REDACTED] för verbalt eller fysiskt hot. Mot [REDACTED] förnekande i kombination med [REDACTED] uppgifter är det inte heller styrkt att [REDACTED] har gått med sin klubba mot [REDACTED].

Däremot är det utrett att [REDACTED] har kallat [REDACTED] för "jävla kines". Disciplinkommittén är av den bestämda uppfattningen att sådana uttalande inte hör hemma på en golfbana, eller på någon annan plats. Disciplinkommittén anser också att uttalandet kan uppfattas som kränkande men anser inte att uttalandet – vid en sammantagen bedömning – är att klassificera som en allvarlig kränkning. Vid denna bedömning kan inte heller bortses från att båda parter har varit upprörda, att det varit ett högt tonläge från båda sidor och att såväl [REDACTED] som [REDACTED] uppgett att [REDACTED] uppträtt provocerande.

Disciplinnämnden lämnar således anmälan avseende allvarlig kränkning samt hotfullt uppträdande utan bifall.

Påföljd

De påföljder som kan utdömas för förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar är tillrättavisning, böter och avstängning. Vid valet av påföljd ska man göra en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Är förseelsen med hänsyn till omständigheterna att anse som ringa får endast tillrättavisning utdömas. När spelare handlat med avsikt eller annars visat grov oaktsamhet och där handlingen medfört påtaglig risk för att allvarlig skada hade kunnat uppstå bedöms handlingen som regel som grov och då blir påföljden avstängning minst ett år.

[REDACTED] ska enligt Disciplinnämndens bedömning fällas till ansvar för två fall av farligt spel på hål nr 8 och hål nr 9. Inte vid något av de båda tillfällena är det utrett att bollen träffat eller varit mycket nära att träffa [REDACTED]. Vid båda tillfällena har dock [REDACTED] befunnit sig i riskzonen och på hål nr 9 har slaget dessutom skett med en driver när [REDACTED] varit helt synlig på spelfältet. Disciplinnämnden tar även i beaktande att [REDACTED] inte tidigare såvitt känt gjort sig skyldig till någon överträdelse av golfens regler.

Disciplinkommittén anser vid en samlad bedömning att förseelserna är att bedöma som normalgraden och beslutar att påföljden ska vara avstängning i sju (7) månader



BESLUT

Upplands Golfförbunds disciplinkommitté ådömer [REDACTED] – för två fall av förseelse mot 14 kap. 2 § p. 14 RFs stadgar – avstängning under tiden den 18 december 2020 – 17 juli 2021. Under avstängningsperioden får [REDACTED] inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten eller träna på anläggning (spela på golfbana) tillhörande [REDACTED] eller annan förening eller bolag som är medlem i eller ansluten till Svenska Golfbundet. Det är dock tillåtet att träna på drivingrange.

Detta beslut får av part överklagas till Svenska Golfbundet, Juridiska nämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm **senast den 8 januari 2021**.

Beslutet delges enligt 14 kap 17 § RF:s stadgar parterna, den anmäldes GK och SGF.

Uppsala den 18 december 2020

För Upplands Golfförbunds disciplinkommitté

Daniel Svensson
Disciplinkommittéansvarig

I detta beslut har deltagit: Daniel Svensson, Stefan Ståhl, Martin Gavelin och Hasse Andersson. Enhälligt.



Svenska
Golfförbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 19 november 2020 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 5-2020-14)

KLAGANDE	CA, Tournament Director, medlem i SmGK
MOTPART	PE, medlem i LaGK
SAKEN	Fråga om olämpligt uppträdande i samband med golftävling
ÖVERKLAGAT	Östergötlands Golfförbunds beslut den 17 september 2020
BESLUT	i ärendenummer 2/2020, se bilaga

Bakgrund

Den 15 juli 2020 inleddes tvådagarsstävlingen Stockholm Amateur på SGK. PE var där i egenskap av tränare och coach för ett antal spelare från LaGK. För att säkerställa att den nu aktuella tävlingen skulle kunna genomföras på ett säkert sätt och i enlighet med de tillfälliga kompletterade tävlingsvillkoren som utfärdats av Svenska Golfförbundet med anledning av Covid-19 hade tävlingsledningen beslutat att tävlingen skulle genomföras helt utan publik. Från det generella publikförbudet hade tävlingsledningen undantagit två representanter från Svenska Golfförbundet och därmed givit dem dispens att tillträda banan i samband med tävlingen. PE, som hade



för avsikt att följa sina spelare från banan, konfronterade Tournament Director, CA, och en av tävlingsdomarna och ifrågasatte de villkor som gällde för tävlingen. PE angav att tävlingsledningen inte kunde stoppa honom från att bereda sig tillträde till banan. Efter avslutad ordväxling lämnade PE tävlingsplatsen och beredde sig aldrig tillträde till banan.

CA anmälde PE hos Östergötlands Golfbundet (golfdistriktsförbundet) för olämpligt uppträdande. I det överklagade beslutet fann golfdistriktsförbundet att PE gjort sig skyldig till olämpligt uppträdande. Golfdistriktsförbundet ådömde PE en tillrättavisning.

Yrkanden m.m.

CA har överklagat golfdistriktsförbundets beslut och yrkat att påföljden i första hand ska bestämmas till avstängning.

PE har motsatt sig att golfdistriktsförbundets beslut ändras. Han har klargjort att han ångrar sitt uppträdande i samband med den aktuella tävlingen.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.

Skäl för beslutet

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. 2 § 7 RF:s stadgar kan den som under eller i samband med idrottstävling betett sig otillbörligt mot funktionär eller visat ohörsamhet mot funktionärs anvisningar eller föreskrifter bestraffas. Bestämmelsen gäller även



tränare och lagledare som uppträder otillbörligt (se Hübinette & Malmsten, Idrottens bestraffningsregler, sjätte upplagan, s. 40).

Juridiska Nämndens bedömning

Utredningen i Juridiska Nämnden är i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundet. Därutöver har PE anfört bl.a. att hans avsikt aldrig har varit att bryta mot några regler samt att han djupt beklagar att den aktuella händelsen har påverkat CA och övriga inblandade mycket negativt.

Av utredningen framgår att PE gentemot tävlingsledningen för Stockholm Amateur i kraftfulla, upprepade och otrevliga ordalag ifrågasatt de regler som gällde för tävlingen och det förhållandet att han inte tilläts beträda banan. Juridiska Nämnden instämmer i golfdistriktsförbundets bedömning att PEs uppträdande – även med beaktande av den grundlagsskyddade yttrandefriheten – har varit otillbörligt på ett sådant sätt att det utgör en bestraffningsbar förseelse enligt 14 kap. 2 § 7 RF:s stadgar.

Påföljd för förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar är tillrättavisning, böter eller avstängning. Vid valet av påföljd ska en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet göras.

Det föreligger en i det närmaste obegränsad skyldighet att följa domare och funktionärers anvisningar. Skyldighet att följa sådana anvisningar måste anses i särskilt hög grad gälla ledare och tränare, inte minst sådana som är aktiva inom ungdomsidrott. En rutinerad tränare som PE borde vara väl medveten om det och inte ifrågasatt det besked som tävlingsledningen lämnade. Det är särskilt viktigt att en ungdomstränare föregår med gott exempel (jfr Hübinette & Malmsten, a.a. s. 69). Vidare ska beaktas att syftet med de begränsande villkoren som ifrågasattes var att kunna bedriva tävlingsverksamhet under en pågående pandemi och minimera riskerna för smittspridning.



Mot denna bakgrund kan den förseelse som PE har gjort sig skyldig till inte bedömas som ringa. En tillrättavisning kan inte anses vara en tillräckligt ingripande påföljd. Vid straffmätningen ska dock beaktas de konsekvenser bestraffningen får för den dömda som arbetstagare. I stället för avstängning kan för tränare därför böter komma i fråga (se Hübnette & Malmsten, a.a. s. 67). Detta får anses vara en tillräcklig påföljd även i PEs fall. Böternas storlek ska bestämmas till 1 000 kronor.

BESLUT

Med ändring av Östergötlands Golfförbunds beslut bestämmer Juridiska Nämnden påföljden till böter om 1 000 kronor. PE ska betala böterna till Svenska Golfförbundet senast inom fyra veckor från dagen för detta beslut.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 10 december 2020. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, skiljaktig, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad.

Skiljaktig mening, se nästa sida.



Ordföranden Thomas Hedstrand är skiljaktig på så sätt att han vill fastställa Östergötlands Golfbunds beslut. Han anför följande.

När det gäller valet av påföljd bör i detta fall beaktas att det har rört sig om en relativt kortvarig ordväxling mellan PE och tävlingsledningen.

Vidare bör i viss mån beaktas att PE har visat ånger över sitt beteende och att han har arbetat som golftränare under relativt lång tid utan att – såvitt framkommit – tidigare ha uppträtt otillbörligt eller gjort sig skyldig till någon bestraffningsbar förseelse. Det går inte heller att bortse från att han efter den i ärendet aktuella ordväxlingen rättade sig efter tävlingsledningens besked om att han inte fick beträda banan.

Mot denna bakgrund anser jag att omständigheterna sammantaget är sådana att en tillrättavisning är en tillräckligt ingripande påföljd.



Östergötlands Golförbund

BESLUT

Ankom

SGF

Dat: 21 sept. 2020

Golfdistriktsförbund:	Östergötlands Golförbund
Beslutande:	ÖGF Disciplincommité
Ledamöter:	Simon Ahlberg Björn Gustafsson Björn Pettersson Kerstin Allert
Beslut:	Beslut fattat 2020-09-15 och meddelat 2020-09-17
Beslutsort:	Linköping
Ärendenummer:	2 2020
Saken	Olämpligt uppträdande
Parter	
Anmäld:	[Redacted]
Anmälare:	[Redacted]



Östergötlands Golförbund

Anmäld händelse

I en skriftlig anmälan inkommen 2020-08-19 från [REDACTED] från Stockholms golförbund anmäls [REDACTED] för olämpligt uppträdande mot tjänsteutövande tävlingspersonal 2020-07-15.

Då [REDACTED] är medlem i [REDACTED] ska [REDACTED] anmälan handläggas av Östergötlands golförbund.

För anmälan och vittnesmål, se bilaga.

Handläggning av kommittén

Den anmälda har erbjudits möjlighet att skriftligen yttra sig i ärendet.

Östergötlands Golförbunds Disciplinkommitté har tagit del av den svarsskrivelse som lämnats av den anmälda (se bilaga). Anmälaren har getts möjlighet att komplettera sin anmälan, se bilaga.

Beslut har fattats under sammanträde 2020-09-15 i parternas frånvaro.

Utredningen

Enligt anmälaren ska [REDACTED] under tvådagars tävlingen Stockholm Amateur 2020 2020-07-15 ha försökt bereda sig tillträde till golfbanan i strid mot gällande speciella bestämmelser som utfärdats av SGF med anledning av rådande CORONA-pandemi och smittoläge. Dessa regler omfattar bland annat publik- och caddieförbud. Dispens för tillträde hade endast getts till landslagstränare och representant från SGF i likhet med andra tävlingar under CORONA-pandemin. Dispensen ska ha ansökts om i förväg. Tävlingsledningen ska innan tävlingen ha samverkat med SGF för att se till att tävlingen ska kunna genomföras med rådande riktlinjer. [REDACTED] ska på ett ohövligt sätt ha ifrågasatt dessa regler och hävdat att han i egenskap av tränare ska ha tillträde till banan för att coacha sitt lag. [REDACTED] ska ha högljutt uttryckt sin missaktning mot tävlingsledningen och därefter lämnat tävlingen.

Anmälan har även styrkts genom utlåtanden från domare på tävlingen samt ett vittne.

[REDACTED] har i sin svarsskrivelse medgivit att han har hamnat i polemik med tävlingsledningen när han har ifrågasatt gällande regler. [REDACTED] menar att han i egenskap av framgångsrik coach med landslagsmeriter borde ges tillträde till banan i form av en dispens given direkt från den aktuella tävlingsledningen, något som han hade getts vid tidigare tävlingstillfällen.

Skäl för beslutet

Allmänna utgångspunkter

Tävlingssäsongen 2020 har varit kraftigt påverkad av CORONA och COVID-19. Riksidrottsförbundet har i syfte att följa Folkhälsomyndighetens rekommendationer utfärdat



Östergötlands Golf förbund

riktlinjer för genomförande av tävlingar och annan sportslig verksamhet. SGF har i sin tur utfärdat anpassade riktlinjer för golfsporten baserade på Riksidrottsförbundets egna riktlinjer. Då Folkhälsomyndigheten har modifierat sina riktlinjer har detta slagit igenom till respektive specialidrottsförbund. En av folkhälsomyndighetens rekommendationer vid tiden för tävlingen var att tillåta maximalt 50 personer på ett evenemang, vilket påverkar genomförandet av golftävlingar. Till de då anpassade riktlinjer som SGF införde 1 7 2020 för att minimera smittspridningen hör (för att minimera antalet större folksamlingar) förbud mot caddies, förbud mot publik, endast start från en tee, inställda prisutdelningar, ingen shotgun-start etc. Dispens mot publikförbudet gavs (undantagsvis) efter ansökan i förväg endast till landslagscoacherna.

En tävlingsledning ansvarar för att en golftävling kan genomföras på ett sportsligt och regelmässigt korrekt sätt så att alla deltagare ges samma förutsättningar för att genomföra tävlingen. I tävlingsledningens uppgift ingår att se till att banan är uppmärksammad, lottning genomförd och att golfreglerna efterlevs och att eventuella särskilda tävlingsregler följs. Dessa särskilda tävlingsregler kan exempelvis komma från SGF eller Nordic Golf League i form av ett "hard card". I tillägg till detta ska lokala regler tas fram. Tävlingsledningen tar också fram tävlingsregler. I detta ingår även att se till att inkorporera gällande bestämmelser och riktlinjer från SGF och se till att dessa kommuniceras och efterlevs.

Att vara coach eller tränare för ett juniorlag innebär ett stort ansvar. En coach eller tränare ska vara ett föredöme på och utanför banan. Att vara coach eller tränare för ett lag innebär även att man hela tiden representerar och agerar för sin klubb. En coachs, ledares eller tränares agerande kopplas alltid till vederbörandes hemmaklubb.

Saken

Det är bekräftat genom båda parternas skriftliga redogörelser att den anmälde sökte bereda sig tillträde till banan under den aktuella tävlingen i strid mot rådande tillfälliga CORONA-anpassade tävlingsbestämmelser från SGF. I båda parternas redogörelser framgår även att detta gjordes på ett ihärdigt och påträngande sätt.

En representant för tävlingsledningen, antingen vederbörande är TD eller domare, agerar alltid enligt gällande regelverk och riktlinjer. I domarens fall omfattar detta de gällande utgåvorna av golfens regelverk. För en TD omfattar det aktuella riktlinjer för tävlingen, vilket inkluderar såväl anpassade bestämmelser för klubben som gällande generella bestämmelser från förbundet, tillfälliga eller ej. Det är således inte upp till vare sig domare eller tävlingsledning att på uppmaning modifiera gällande regler eller riktlinjer. Detta förutsätts en erfaren coach eller lagledare veta. Att inte respektera gällande regelverk och att då försöka påverka representanter för tävlingsledningen på det sätt som beskrivs i anmälan är ytterst olämpligt och bör rendera en tillrättavisning. Detta innebär, enligt RF:s stadgar, en anmaning till den felande att i framtiden rätta sig efter gällande bestämmelser.



Östergötlands Golförbund

Det är även förvånande att [REDACTED] som den erfarna och meriterade coach och lagledare han hävdar sig vara inte samtidigt verkar medveten om att hans olämpliga uppträdande även slår tillbaka mot hans spelare och i slutändan hans klubb.

Beslut

För det olämpliga uppträdandet som [REDACTED] uppvisat mot tävlingsledningen vid Stockholm Amateur 2020 ådöms [REDACTED] en tillrättavisning, en anmaning till den felande att i framtiden rätta sig efter gällande bestämmelser.

Stöd för beslutet är Riksidrottsförbundets stadgar 14 kapitlet 2§ 7 punkten.

I beslutet har Simon Ahlberg, Björn Gustafsson, Björn Pettersson och Kerstin Allert deltagit. Beslutet var enhälligt.

Talan mot beslutet

Detta beslut får av part överklagas till Juridiska Nämnden, Svenska Golförbundet, Box 11016, 100 61 Stockholm, senast tre veckor från den dag då beslutet meddelats parterna.

Beslutet delges förutom parterna även enligt 14 kapitlet 17§ i RF:s stadgar, Svenska Golförbundet, Östergötlands Golförbund, samt Landeryds golfklubb.

Utskrivet och godkänt av ledamöterna

Linköping 2020-09-15

Simon Ahlberg
Ordförande



Juridiska Nämnden

PROTOKOLL

meddelat av Juridiska Nämnden den 21 juli 2021 i ärende enligt 14 kap.
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 8-2021-14)

ANMÄLARE CG, medlem i ÖstGK

ANMÄLD HL, medlem i FlGK

SAKEN Olämpligt uppträdande i samband med golftävling; nu
fråga avskrivning av ärendet

Handlingarna i ärendet går igenom, varvid följande antecknas.

CG har i egenskap av ansvarig för regler, handicap och tävlingar hos Svenska Golfförbundet anmält HL för dennes agerande mot förbundsdomare, Tournament Director och tävlingsledare i samband med att hans dotter spelade Teen Tour Future på Ljunghusens GK den 19-20 juni 2021. CG har efter föreläggande från Juridiska Nämnden om att bl.a. ange vilken bestämmelse i 14 kap. RF:s stadgar som anmälan grundas på återkallat densamma.

Juridiska Nämnden meddelar följande



BESLUT

Eftersom CG har återkallat anmälan ska ärendet avskrivas. Juridiska Nämnden skriver därför av ärendet från fortsatt handläggning.

Utan att ta ställning till den i ärendet anmälda händelsen vill Juridiska Nämnden framhålla att det inom idrottsrörelsen är en grundläggande princip att aktiva och publik alltid ska uppträda respektfullt mot varandra och funktionärer i samband med idrottsevenemang. Denna princip gör sig särskilt gällande inom barn- och ungdomsidrotten där det åvilar föräldrar och andra vuxna att agera som förebilder.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 11 augusti 2021.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

Ordförande Juridiska Nämnden



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 4 oktober 2021 i ärenden enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 12-2021-14 och 13-2021-14)

ANMÄLARE XX, ansluten till MM (MMAB)

MOTPARTER 1. YY, ansluten till NN (NNAB)

2. ZZ, ansluten till NN (NNAB)

SAKEN Anmälningar om påstådda allvarliga kränkningar inom idrottsverksamhet; nu fråga om avvisning

Yrkanden m.m.

XX har den 5 september 2021 anmält YY och ZZ för ett antal påstådda allvarliga kränkningar i anslutning till idrottsverksamhet under perioden mars 2020 – oktober 2021.

Juridiska Nämnden har förelagt XX att bl.a. klart ange vilken eller vilka konkreta förseelser som respektive anmälan avser. Hon har erinrats om att anmälningarna kan komma att avvisas, om hon inte preciserar dessa tillräckligt eller om anmälningarna inte avser något som kan anses utgöra en allvarlig kränkning i anslutning till idrottsverksamhet enligt 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar. Juridiska



Nämnden har samtidigt erinrat om att andra anmälningar enligt 14 kap. 2 § RF:s stadgar ska göras hos det golfdistriktsförbundet som den anmälde genom sin golfklubb är medlem i inom två månader från det att förseelsen begicks eller blev känd.

XX har kommit in med kompletteringar till sina anmälningar där hon har konkretiserat det som hon anser utgör allvarliga kränkningar av henne i anslutning till idrottsverksamhet.

YY och ZZ är anslutna till NN (NNAB) som är ett aktieföretag och inte en ideell förening. NNAB har ett s.k. anslutningsavtal med Svenska Golf förbundet där det bl.a. framgår att Juridiska Nämnden och även Stockholms Golf förbundet är behöriga att pröva anmälningar om förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar. Enligt nämnda avtal kan Juridiska Nämndens beslut inte överklagas.

Rättsliga utgångspunkter

Juridiska Nämnden är behörig att som första instans pröva anmälningar om "allvarliga kränkningar i anslutning till idrottsverksamhet" (se 14 kap. 2 § 8 och 14 kap. 8 § RF:s stadgar). Juridiska Nämnden prövar även som första instans anmälningar om förseelser vid s.k. förbundstävlingar. Andra anmälningar om förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar ska göras hos det golfdistriktsförbundet som den anmälde genom sin golfklubb är medlem i (se 14 kap. 8 § RF:s stadgar).

Bestämmelsen om bestraffning för allvarliga kränkningar i anslutning till idrottsverksamhet tillkom efter beslut av RF-stämman år 2019. Av Riksidrottsstyrelsens förslag till RF-stämman framgår att med allvarlig kränkning avses främst sådana förseelser som motsvarar grövre vålds-, frihets-, frids- och



sexualbrott enligt 3, 4 och 6 kap. brottsbalken och att det t.ex. kan avse grov misshandel och våldtäkt. Exemplifieringen är inte uttömmande, men för att en förseelse ska falla in under den aktuella bestämmelsen bör den vara av liknande slag. Juridiska Nämnden har efter en bedömning i det enskilda fallet ansett att en person som på en golfbana uttryckt sig med anspelning på en annan persons etniska ursprung har gjort sig skyldig till en allvarlig kränkning i anslutning till idrottsverksamhet (se Juridiska Nämndens beslut den 10 mars 2021 i ärendena med dnr 1-2021-14 och 2-2021-14).

Det ankommer på den som begär en prövning i Juridiska Nämnden att visa att nämnden är behörig att pröva det som anmälan avser. Om anmälaren inte kan visa att Juridiska Nämnden är behörig att pröva ärendet ska anmälan avvisas.

Juridiska Nämnden varken kan eller får uttala sig om andra tvister än sådana som nämnden har att pröva enligt RF:s stadgar. Det ingår således inte i Juridiska Nämndens uppgifter att utöva tillsyn över hur en golfklubbs företrädare har agerat i den löpande verksamheten, att pröva meningsskiljaktigheter mellan en medlem i en golfklubb och golfklubbens företrädare eller att pröva sådana incidenter mellan två medlemmar i en golfklubb som inte har skett i anslutning till idrottsverksamhet.

Skäl för besluten

Det som XX har påstått att YY och ZZ har gjort sig skyldiga till är, i vart fall i vissa delar, anklagelser av relativt allvarligt slag. Även om XX skulle styrka allt det som hon påstått att de har gjort sig skyldiga till rör det sig dock inte om sådana allvarliga kränkningar i anslutning till idrottsverksamhet som avses i 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar.



Mot denna bakgrund ska XXs anmälningar avvisas.

XX har informerat Juridiska Nämnden om att hon har gjort anmälningar till Stockholms Golf förbundet som avser samma händelser som anmälningarna i dessa ärenden. Det finns därför inte anledning att överlämna anmälningarna dit för prövning. Det som hon i övrigt har anfört i ärendet föranleder inte heller någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida.

BESLUT

1. Juridiska Nämnden avvisar XXs anmälan mot YY.
2. Juridiska Nämnden avvisar XXs anmälan mot ZZ.
3. Vad XX i övrigt har anfört i ärendet föranleder inte någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida.

Besluten får inte överklagas.

Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad. Enhälligt.



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 16 december 2021 i ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 20-2021-14) och överklagade ärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar (dnr 21-2021-14)

ANMÄLARE XX, ansluten till MM (MMAB)

MOTPARTER 1. YY, ansluten till NN

2. ZZ, ansluten till NN

3. NN (NNAB)

SAKEN Anmälningar om påstådda allvarliga kränkningar inom idrottsverksamhet m.m.

**ÖVERKLAGADE
BESLUT** Stockholms Golfbunds beslut den 3 december 2021 i ärendena med nr 5, 6 och 7/2021, bilagor 1–3



Bakgrund

I ett beslut den 4 oktober 2021 avvisade Juridiska Nämnden anmälningar av XX mot YY och ZZ avseende påstådda allvarliga kränkningar i anslutning till idrottsverksamhet under tiden mars 2020 – oktober 2021 (Juridiska Nämndens ärenden med dnr 12 och 13-2021-14).

Som skäl för beslutet angav Juridiska Nämnden följande.

Det som XX har påstått att YY och ZZ har gjort sig skyldiga till är, i vart fall i vissa delar, anklagelser av relativt allvarligt slag. Även om XX skulle styrka allt det som hon påstått att de har gjort sig skyldiga till rör det sig dock inte om sådana allvarliga kränkningar i anslutning till idrottsverksamhet som avses i 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar.

Mot denna bakgrund ska XXs anmälningar avvisas.

I det aktuella beslutet konstaterade Juridiska Nämnden att XX hade informerat nämnden om att hon hade gjort anmälningar till Stockholms Golf förbund som avsåg samma händelser som anmälningarna i de aktuella ärendena och att det därför inte fanns anledning att överlämna anmälningarna dit för prövning.

I tre beslut den 3 december 2021 avslog Stockholms Golf förbund genom sin Juridiska kommitté (golfdistriktsförbundet) anmälningar av XX mot YY, ZZ och NN (NNAB) med hänvisning till s.k. anmälningspreskription enligt 14 kap. 10 § RF:s stadgar (se bilagorna 1–3).

I nämnda avgöranden beslutade golfdistriktsförbundet även att till Juridiska Nämnden översända anmälningarna i de delar som de avsåg påståenden om allvarliga kränkningar enligt 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar. Golfdistriktsförbundet beslutade slutligen om kommunikering av XXs anmälningar i de delar som dessa avsåg en påstådd händelse den 16 september 2021.



Juridiska Nämnden har lagt upp ett ärende med anledning av de översända anmälningarna angående påstådda allvarliga kränkningar.

Yrkanden m.m.

XX har i de anmälningar som golfdistriktsförbundet översänt till Juridiska Nämnden anmält YY, ZZ och NNAB för ett antal påstådda allvarliga kränkningar i anslutning till idrottsverksamhet under åren 2018 – 2021 (dnr 20-2021-14).

XX har även överklagat golfdistriktsförbundets tre beslut att lämna hennes anmälningar mot YY, ZZ och NNAB utan bifall med hänvisning till anmälningspreskription (dnr 2021-21-14). Hon har till stöd för överklagandena anfört bl.a. att hon i september 2020 var i kontakt med Svenska Golf förbundet i saken och hänvisat till e-postmeddelanden angående "juridisk guidning" som hon har skickat till personal hos Svenska Golf förbundet i september 2020 och juli 2021.

YY och ZZ är anslutna till NN (NNAB) som är ett aktiebolag och inte en ideell förening. NNAB har ett s.k. anslutningsavtal med Svenska Golf förbundet där det bl.a. framgår att Juridiska Nämnden och även Stockholms Golf förbund är behöriga att pröva anmälningar om förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar. Enligt nämnda avtal kan Juridiska Nämndens beslut inte överklagas.

Rättsliga utgångspunkter

När det gäller bestämmelsen om anmälningspreskription i 14 kap. 10 § RF:s stadgar hänvisas till golfdistriktsförbundets redogörelser i de överklagade besluten (se bilagorna 1-3).



Juridiska Nämnden är behörig att som första instans pröva anmälningar om "allvarliga kränkningar i anslutning till idrottsverksamhet" (se 14 kap. 2 § 8 och 14 kap. 8 § RF:s stadgar). Juridiska Nämnden prövar även som första instans anmälningar om förseelser vid s.k. förbundstävlingar. Andra anmälningar om förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar ska göras hos det golfdistriktetsförbund som den anmälde genom sin golfklubb är medlem i (se 14 kap. 8 § RF:s stadgar).

Bestämmelsen om bestraffning för allvarliga kränkningar i anslutning till idrottsverksamhet tillkom efter beslut av RF-stämman år 2019. Av Riksidrottsstyrelsens förslag till RF-stämman framgår att med allvarlig kränkning avses främst sådana förseelser som motsvarar grövre vålds-, frihets-, frids- och sexualbrott enligt 3, 4 och 6 kap. brottbalken och att det t.ex. kan avse grov misshandel och våldtäkt. Exemplifieringen är inte uttömmande, men för att en förseelse ska falla in under den aktuella bestämmelsen bör den vara av liknande slag (se Hübinette och Malmsten, Idrottens bestraffnings- och tävlingsregler – med kommentarer, sjunde upplagan, s. 43 f.). Juridiska Nämnden har efter en bedömning i det enskilda fallet ansett att en person som på en golfbana uttryckt sig med anspelning på en annan persons etniska ursprung har gjort sig skyldig till en allvarlig kränkning i anslutning till idrottsverksamhet (se Juridiska Nämndens beslut den 10 mars 2021 i ärendena med dnr 1-2021-14 och 2-2021-14).

Det ankommer på den som begär en prövning i Juridiska Nämnden att visa att nämnden är behörig att pröva det som anmälan avser. Om anmälaren inte kan visa att Juridiska Nämnden är behörig att pröva ärendet ska anmälan avvisas.

Juridiska Nämnden varken kan eller får uttala sig om andra tvister än sådana som nämnden har att pröva enligt RF:s stadgar. Det ingår således inte i Juridiska Nämndens uppgifter att utöva tillsyn över hur en golfklubbs företrädare har agerat i den löpande verksamheten, att pröva meningsskiljaktigheter mellan



en medlem i en golfklubb och golfklubbens företrädare eller att pröva sådana incidenter mellan två medlemmar i en golfklubb som inte har skett i anslutning till idrottsverksamhet.

Skäl för besluten

Det som XX har påstått att YY, ZZ och NNAB har gjort sig skyldiga till i form av allvarliga kränkningar enligt 14 kap. 8 § RF:s stadgar är i allt väsentligt samma påståenden som Juridiska Nämnden redan tidigare har prövat i ärendena med dnr 12 och 13-2021-14. Det som har tillkommit i de nu aktuella anmälningarna föranleder inte någon annan bedömning än den som Juridiska Nämnden har gjort i beslutet den 4 oktober 2021 i nämnda ärenden. Även om XX skulle styrka allt det som hon påstått att YY, ZZ och NNAB har gjort sig skyldiga till rör det sig således inte om sådana allvarliga kränkningar i anslutning till idrottsverksamhet som avses i 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar. Juridiska Nämnden är alltså inte behörig att som första instans pröva hennes anmälningar i dessa delar. Eftersom Juridiska Nämnden inte är behörig att pröva anmälningarna ska dessa avvisas i de delar som de avser påståenden om allvarliga kränkningar.

När det gäller överklagandena av golfdistriktsförbundets beslut att lämna anmälningarna i övriga delar utan bifall instämmer Juridiska Nämnden i de bedömningar som golfdistriktsförbundet har gjort i preskriptionsfrågan. Det som XX har anfört hos nämnden och det som har framkommit i de e-postmeddelanden som hon har åberopat föranleder inte någon annan bedömning. De kontakter som XX har haft med Svenska Golf förbundets personal år 2020 och 2021 kan inte anses som anmälningar enligt RF:s stadgar. Att XX möjligtvis inte förrän hösten 2021 fått kunskap om preskriptionsbestämmelsen i 14 kap. 10 § RF:s stadgar ska inte gå ut över hennes motparter. Syftet med preskriptionsbestämmelsen är nämligen att den som påstås ha agerat i strid med RF:s stadgar inte ska behöva leva i ovisshet om han eller



hon kommer att bli föremål för bestraffning (jfr Hübinette och Malmsten, a.a. s. 89). Golf distriktsförbundens beslut i dessa delar ska därför inte ändras.

Vid dessa bedömningar saknas det skäl att kommunicera anmälningarna och överklagandena med motparterna. Det finns inte heller skäl att hålla muntligt förhör med vittnen som XX har angett att hon önskar att Juridiska Nämnden ska göra.

Vad XX i övrigt har anfört i ärendena föranleder inte någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida.

BESLUT

1. Juridiska Nämnden avvisar XXs anmälningar mot YY, ZZ och NNAB angående påstådda allvarliga kränkningar enligt 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar.
2. Juridiska Nämnden avslår XXs överklaganden av Stockholms Golf förbunds beslut den 3 december 2021 i ärendena med nr 5, 6 och 7/2021. Stockholms Golf förbunds beslut står därför fast.
3. Vad XX i övrigt har anfört föranleder inte någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida.

Besluten får inte överklagas.

Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden
Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin och Annika Rudestad. Enhälligt.